

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a következőt: az Európai Unió Hivatalos Lapjának 2017. július 27-i C 242 A. számában közzétett nyílt versenyvizsga-felhívás – Építőipari tanácsos és asszisztens – EPSO/AD/342/17 (AD6) – Épületüzemeltetési mérnök (beleértve a környezet- és épületgépész-mérnököket is) – EPSO/AST/141/17 (AST3) – 1. profil – Építési koordinátor/technikus (épületek) – 2. profil – Klimatizációs, elektromechanikai és elektrotechnikai épületkoordinátor/technikus – 3. profil – Munkavédelmi/épületbiztonsági asszisztens;
- a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és főbb érvek megegyeznek a T-695/17. sz. Olasz Köztársaság kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2017. október 17-én benyújtott kereset – Topor-Gilka kontra Tanács

(T-721/17. sz. ügy)

(2017/C 424/81)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Sergey Topor-Gilka (Moszkva, Oroszország) (képviselő: N. Meyer ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott, 2017.augusztus 4-i (KKBP) 2017/1418 tanácsi határozatot; ⁽¹⁾
- másodlagosan, semmisítse meg a megtámadott (KKBP) 2017/1418 tanácsi határozat azon részét, amely a felperest 160. sorszámmal felveszi az 1. cikkben említett személyek és szervezetek jegyzékébe, és
- a Törvényszék eljárási szabályzata 68. cikkének (1) bekezdése értelmében egyesítse a jelen eljárást az OOO WO Technopromexport által kezdeményezett párhuzamos eljárással.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: több nyilvánvaló mérlegelési hiba

- Az 1351/2014/EU tanácsi rendeletre ⁽²⁾ történő hivatkozás

E rendelet személyi hatálya nem terjed ki a felperesre, így nem indokolhatja a felperes vitatott jegyzékbe történő felvételét.

- Szerződésszegés

A Tanács többek között azzal indokolja a felperes vitatott jegyzékbe történő felvételét, hogy a Siemens Gas Turbine Technology OOO-val az eredeti gázellátási szerződésről folytatott szerződési tárgyalásokat, később azonban ezen eredeti gázellátási szerződés feltételeit megszegte. Annak megítélése, hogy valóban szerződésszegésről van-e szó, az orosz jog hatálya alá tartozik. A gázellátási szerződés szerződő felei a moszkvai választottbíróshoz fordultak. Ezen választottbíróshoz határozathozatalát megelőzően az állítólagos szerződésszegés nem képez kellően bizonyos ténybeli alapot, éppen ezért nem alkalmas a 2017/1418 (KKBP) határozat indokolására.

— Gázturbinák szállítása a Krimbe

A felperesnek azt róják fel, hogy felelős a gázturbinák Krimbe történő továbbításáért. A közzétett sajtóhírek nem egyértelműek, és névtelen forrásokra támaszkodnak. A hatáskörrel rendelkező uniós intézmény feladata, hogy bizonyítsa a felhozott indokok megalapozottságát, nem pedig az érintett vállalkozás feladata, hogy az említett indokok megalapozottságának hiányára vonatkozó negatív bizonyítékokat szolgáltatson.

— A nemzetközi humanitárius jog alapelveinek megsértése

Oroszországot terheli az a nemzetközi jogi kötelezettség, hogy a Krimben helyreállítsa és fenntartsa a közrendet, amelyhez napjainkban hozzátartozik a biztonságos és folyamatos energiaellátás. A (KKBP) 2017/1418 határozat indokolása nincs figyelemmel sem az energiaellátás humanitárius szükségletére, sem pedig a nemzetközi humanitárius jog szabályaira.

2. Második jogalap: az EUMSZ 296. cikk második bekezdése értelmében vett indokolási kötelezettség megsértése

A 2017/1418 határozat sérti az EUMSZ 296. cikk második bekezdése értelmében vett indokolási kötelezettséget. A határozat mellékletének 160. sorszáma alatt található indokolás összességében homályos és nem kellően részletes. Nem tükrözi annak konkrét indokát, hogy a Tanács mérlegelési jogkörében eljárva miért határozott úgy, hogy korlátozó intézkedéseket alkalmaz a felperessel szemben, és korántsem tesz eleget az EUMSZ 296. cikk második bekezdése értelmében vett indokolási kötelezettségre vonatkozó követelményeknek.

3. Harmadik jogalap: a védelemhez és a hatékony jogorvoslathoz való jog megsértése

Mivel a Tanács nem tett eleget az EUMSZ 296. cikk második bekezdése értelmében vett indokolási kötelezettségének, ezáltal megsértett a felperes védelemhez és a hatékony jogorvoslathoz való jogát, hiszen a felperes a vitatott jegyzékbe való felvételét igazoló főbb indokok ismeretének hiányában nem tudta kidolgozni a lehető legjobb védelmét.

⁽¹⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2017. augusztus 4-i (KKBP) 2017/1418 tanácsi határozat (HL 2017. L I 203., 5. o.).

⁽²⁾ A Krim és Szevasztopol jogellenes annektálása miatti korlátozó intézkedésekről szóló 692/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. december 18-i 1351/2014/EU tanácsi rendelet (HL 2014. L 365., 46. o.).

2017. október 17-én benyújtott kereset – WO Technopromexport kontra Tanács

(T-722/17. sz. ügy)

(2017/C 424/82)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: OOO WO Technopromexport (Moszkva, Oroszország) (képviselő: N. Meyer ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott, 2017. augusztus 4-i (KKBP) 2017/1418 tanácsi határozatot; ⁽¹⁾
- másodlagosan, semmisítse meg a megtámadott (KKBP) 2017/1418 tanácsi határozat azon részét, amely a felperest 39. sorszámmal felveszi az 1. cikkben említett személyek és szervezetek jegyzékébe, és
- a Törvényszék eljárási szabályzata 68. cikkének (1) bekezdése értelmében egyesítse a jelen eljárást az S. Topor-Gilka által kezdeményezett párhuzamos eljárással.