

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Да отмени обявление за общи конкурси — Администратори и асистенти в сградния сектор — EPSO/AD/342/17 (AD 6) — Инженери в областта на управлението на сгради (включително инженери — специалисти по екологичните характеристики на сградите, и сервизни инженери) — EPSO/AST/141/17 (AST 3) — Профил 1: Координатори/техници при строежа на сгради — Профил 2: Координатори/техници по климатизационни системи, електромеханика и електроинженерство — Профил 3: Асистенти в областта на безопасността на работната среда/безопасността на сградите, публикуван в Официален вестник на Европейския съюз от 27 юли 2017 г., брой С 242 А;
- Да осъди Комисията да понесе съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Основанията и основните доводи съвпадат с изтъкнатите по дело T-695/17, Италианска република/Комисия.

Жалба, подадена на 17 октомври 2017 г. — Torog-Gilka/Съвет

(Дело T-721/17)

(2017/С 424/81)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Torog-Gilka (Москва, Русия) (представител: N. Meyer, Rechtsanwalt)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение на Съвета (ОВППС) 2017/1418 ⁽¹⁾ от 4 август 2017 г.;
- при условията на евентуалност да отмени Решение на Съвета (ОВППС) 2017/1418 в частта му, с която жалбоподателят е включен в списъка на лицата и организациите по член 1 от Решението, както и
- на основание на член 68, параграф 1 от Процедурния правилник на Общия съд да съедини за общо разглеждане производството по това дело с производството по паралелното дело на ООО „VO Technopromexport“.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първо основание: допускане на редица явни грешки в преценката

- Позоваване на Регламент (ЕС) № 1351/2014 ⁽²⁾ на Съвета.

Този регламент се прилага към различен кръг от лица, в който не попадал жалбоподателят, поради което не бил подходящ да послужи като обосноваване на включването на жалбоподателя в оспорвания списък.

- Твърдение за нарушение на договора

Съветът обосновава решението си да включи жалбоподателя в оспорвания списък по-специално с мотива, че той провел преговорите за сключването на договор със „Siemens Gas Turbine Technology“ ООО, що се отнася до първоначалния договор за доставка, чиито разпоредби впоследствие са нарушени. Въз основа на руското право следва да се прецени дали в действителност е нарушен договорът. Страните по договора за доставка следвало да сезират Московския арбитражен съд. Преди този арбитражен съд да се произнесе по делото, твърдението за нарушение на договора не представлявало достатъчно сигурна фактическа основа и не било подходящо, за да може с него да се обоснове на Решение 2017/1418 (ОВППС).

— Превоз на газови турбини до Кримския полуостров

Жалбоподателят е упрекван, че е отговорен за по-нататъшния превоз на газови турбини до Кримския полуостров. Публикуваните репортажи в пресата не били еднозначни и се основавали на анонимни източници. Компетентните органи на Съюза имали задължението да проверят убедителността на изложените основания, а засегнатите предприятия нямали задължение да представят отрицателни доказателства относно неубедителността на тези основания.

— Нарушение на основните принципи на международното хуманитарно право

От гледна точка на разпоредбите на международното публично право Русия била длъжна да възстанови и поддържа обществения ред на Кримския полуостров, част от който обществен ред понастоящем е и сигурността и непрекъснатостта на енергийните доставки. В мотивите на Решение 2017/1418 (ОВППС) е взета предвид хуманитарната необходимост от подобни енергийни доставки също в толкова минимална степен, както и правилата на международното хуманитарно право.

2. Второ основание: нарушение на задължението за мотивиране по член 296, параграф 2 ДФЕС

С Решение 2017/1418 се нарушавало задължението за мотивиране по член 296, параграф 2 ДФЕС. Изложените мотиви в точка 160 и сл. от приложението към Решението били неясни и недостатъчно подробни. В тях не се посочвали конкретните причини, поради които Съветът в хода на своята преценка приел, че следвало да приложи ограничителните мерки спрямо жалбоподателя и по този начин като цяло не се удовлетворявали изискванията на задължението за мотивиране по член 296, параграф 2 ДФЕС.

3. Трето основание: нарушаване на правото на защита и на ефективна съдебна защита

Тъй като Съветът не се съобразил със задължението за мотивиране по член 296, параграф 2 ДФЕС, той нарушил и правото на жалбоподателя на защита, както и неговото право на ефективна съдебна защита, тъй като жалбоподателят нямал възможност да формулира възможно най-добрата защитна теза, без да е уведомен за съществените причини, поради които бил включен в оспорвания списък.

⁽¹⁾ Решение (ОВППС) 2017/1418 на Съвета от 4 август 2017 година за изменение на Решение 2014/145/ОВППС относно ограничителни мерки във връзка с действия, подкопаващи или застрашаващи териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна (ОВ L 203I, 2017 г., стр. 5).

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 1351/2014 на Съвета от 18 декември 2014 година за изменение на Регламент (ЕС) № 692/2014 относно ограничителни мерки в отговор на незаконното анексиране на Крим и Севастопол (ОВ L 365, 2014 г., стр. 46).

Жалба, подадена на 17 октомври 2017 г. — WO Technopromexport/Съвет

(Дело T-722/17)

(2017/C 424/82)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: ООО WO Technopromexport (Москва, Русия) (представител: N. Meyer, Rechtsanwalt)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Да отмени обжалваното Решение (ОВППС) 2017/1418 ⁽¹⁾ на Съвета от 4 август 2017 г.,
- При условията на евентуалност, във всеки случай да отмени обжалваното Решение (ОВППС) 2017/1418 на Съвета, в частта му, в която жалбоподателят е включен под № 39 в списъка с лицата и организациите по член 1 от това решение, както и
- Да обедини настоящото производство с паралелното производство на г-н Торор-Gilka съгласно член 68, параграф 1 от Процедурния правилник на Съда.