

4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 13 alineatele (4) și (5) coroborat cu articolul 3 punctul 12 din Directiva 2010/75/UE și cu articolul 291 alineatul (2) TFUE prin depășirea competențelor de executare conferite Comisiei prin articolul 13 alineatul (5) din Directiva 2010/75/UE, prin introducerea unei derogări de la aplicarea concluziilor privind BAT pe calea deciziei atacate iar nu pe calea unei modificări a Directivei 2010/75/UE.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 3 alineatele (3) și (4) din Regulamentul 2011/182, pe un abuz de putere și pe încălcarea principiului bunei administrări întrucât a fost făcută o modificare substanțială proiectului deciziei atacate în ziua în care comitetul prevăzut la articolul 75 din Directiva 2010/75/UE a votat proiectul menționat, fără să fi existat o discuție prealabilă cu privire la acest aspect.

---

**Acțiune introdusă la 11 octombrie 2017 – Hermann Biederlack/EUIPO (Feeling home)**

**(Cauza T-715/17)**

(2017/C 412/55)

*Limba de procedură: germana*

**Părțile**

Reclamantă: Hermann Biederlack GmbH & Co. KG (Greven, Germania) (reprezentant: T. Seifried, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „Feeling home” – cererea de înregistrare nr. 15 452 931

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 14 iunie 2017 în cauza R 252/2017-5

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivul invocat**

- încălcarea articolului 7 litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

**Acțiune introdusă la 18 octombrie 2017 – Germanwings/Comisia**

**(Cauza T-716/17)**

(2017/C 412/56)

*Limba de procedură: germana*

**Părțile**

Reclamantă: Germanwings GmbH (Köln, Germania) (reprezentanți: A. Martin-Ehlers, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei din 29 iulie 2016<sup>(1)</sup> privind cazul SA33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) – Compensație pentru aeroporturile din Sardinia privind obligațiile de serviciu public (prestarea de servicii de interes public – SIEG), în special:
  - a articolului 1 alineatul (2) din aceasta, în măsura în care menționează Germanwings GmbH;
  - a articolului 2 alineatul (1) din aceasta, în măsura în care recuperarea pronunțată vizează Germanwings GmbH, și
- obligarea părâtei la plata cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

### 1. Primul motiv întemeiat pe inexistența elementelor unui ajutor de stat

Pârâta nu ar fi indicat și nici nu ar fi demonstrat că plata efectuată reclamantei constituie un ajutor de stat. Procedând astfel, pârâta s-ar fi îndepărtat în mod considerabil de la jurisprudență și de la propria practică decizională.

### 2. Al doilea motiv: chiar dacă ar exista un ajutor de stat, acesta nu afectează schimburile între statele membre și nu conduce la denaturarea concurenței.

Pârâta nu a motivat suficient că pretinsul ajutor ar afecta schimburile dintre statele membre și concurența. În subsidiar, reclamanta susține că ar exista un ajutor *de minimis* în sensul articolului 2 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1998/2006<sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> Decizia (UE) 2017/1861 a Comisiei din 29 iulie 2016 privind ajutorul de stat SA33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) – Italia – Compensație pentru aeroporturile din Sardinia privind obligațiile de serviciu public (SIEG) [notificată cu numărul C(2016) 4862] (JO 2017 L 268, p. 1).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1998/2006 al Comisiei din 15 decembrie 2006 privind aplicarea articolelor 87 și 88 din tratat ajutoarelor *de minimis* (JO 2006 L 379, p. 5, Ediție specială, 08/vol. 5, p. 96).

---

## Ordonanța Tribunalului din 16 octombrie 2017 – Falmouth University/Comisia

(Cauza T-227/17)<sup>(1)</sup>

(2017/C 412/57)

Limba de procedură: engleza

Președintele Camerei a opta a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 221, 10.7.2017.

---