

4. A 2010/75/EU irányelvnek a 3. cikk 12. pontjával és az EUMSZ 291. cikk (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 13. cikke (4) és (5) bekezdésének megsértése: a Bizottság túllépte a 2010/75/EU irányelv 13. cikkének (5) bekezdésében számára biztosított végrehajtási jogkört, mivel a BAT-következtetések alóli kivételt a megtámadott határozat útján, nem pedig a 2010/75/EU irányelv módosítása útján vezette be.
5. A 182/2011 rendelet 3. cikke (3) és (4) bekezdésének megsértése, hatáskörrel való visszaélés és a megfelelő ügyintézés elvének megsértése: azon a napon, amikor a 2010/75 irányelv 75. cikkében meghatározott bizottság a megtámadott határozat tervezetéről folytatott konzultáció során azt előzetes egyeztetés nélkül elfogadta, e tervezetet jelentős mértékben módosították.

2017. október 11-én benyújtott kereset – Hermann Biederlack kontra EUIPO (Feeling home)

(T-715/17. sz. ügy)

(2017/C 412/55)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Hermann Biederlack GmbH & Co. KG (Greven, Németország) (képviselő: T. Seifried ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a „Feeling home” európai uniós szóvédjegy – 15 452 931. sz. védjegybejelentés.

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. június 14-én hozott határozata (R 252/2017-5. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2017. október 18-án benyújtott kereset – Germanwings kontra Bizottság

(T-716/17. sz. ügy)

(2017/C 412/56)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Germanwings GmbH (Köln, Németország) (képviselő: A. Martin-Ehlers ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.33983 (korábbi 2012/NN) (korábbi 2011/NN) ügyben (közzolgáltatási kötelezettségekért nyújtott kompenzáció a szardíniai repülőterek számára [általános gazdasági érdekű szolgáltatások – ÁGÉSZ]) 2016. július 29-én hozott európai bizottsági határozatot ⁽¹⁾, éspedig:
 - az 1. cikk (2) bekezdését annyiban, amennyiben az a Germanwings GmbH-t említi; és
 - a 2. cikk (1) bekezdését annyiban, amennyiben az abban előírt visszatérítés a Germanwings GmbH-ra vonatkozik; valamint
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: hiányzik a támogatási elem

Az alperes nem mutatta be és nem is bizonyította, hogy a felperes számára történt fizetés támogatást tartalmaz. Ezáltal az alperes jelentősen eltér az ítélkezési gyakorlattól és saját határozathozatali gyakorlatától.

2. Második jogalap: amennyiben fennállna a támogatás, az nem érintené a tagállamok közötti kereskedelmet, és nem torzítaná a versenyt sem

Az alperes nem indokolta meg megfelelően, hogy az állítólagos támogatás hatással van a tagállamok közötti kereskedelemre és a versenyre. A felperes másodlagosan azzal érvel, hogy az 1998/2006/EK rendelet ⁽²⁾ 2. cikkének (1) bekezdése értelmében vett *de minimis* támogatásról van szó.

⁽¹⁾ Az SA.33983 (2013/C) (korábbi 2012/NN) (korábbi 2011/N) számú állami támogatásról (Olaszország – közzolgáltatási kötelezettségekért nyújtott kompenzáció a szardíniai repülőterek számára [ÁGÉSZ]) szóló, 2016. július 29-i (EU) 2017/1861 bizottsági határozat (az értesítés a C(2016) 4862. számú dokumentummal történt) (HL 2017. L 268., 1. o.).

⁽²⁾ A Szerződés 87. és 88. cikkének a *de minimis* támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2006. december 15-i 1998/2006/EK bizottsági rendelet (HL 2006. L 379., 5. o.; helyesbítés: HL 2012. L 252., 58. o.).

A Törvényszék 2017. október 16-i végzése – Falmouth University kontra Bizottság

(T-227/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 412/57)

Az eljárás nyelve: angol

A nyolcadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 221., 2017.7.10.
