

4. Четвърто основание: нарушение на член 13, параграфи 4 и 5 във връзка с член 3, точка 12 от Директива 2010/75/ЕС и член 291, параграф 2 ДФЕС, тъй като Комисията е надхвърлила изпълнителните правомощия, които са ѝ предоставени с член 13, параграф 5 от Директива 2010/75/ЕС, въвеждайки дерогации при прилагането на заключенията за НДНТ чрез обжалваното решение, а не чрез изменение на Директива 2010/75/ЕС.
5. Пето основание: нарушение на член 3, параграфи 3 и 4 от Регламент № 2011/182, злоупотреба с власт и нарушение на принципа на добра администрация, тъй като са извършени съществени изменения в проекта на обжалваното решение в деня на гласуването в Комитета, предвиден в член 75 от Директива 2010/75/ЕС, на становище по този проект, без да се провежда предварително обсъждане.

Жалба, подадена на 11 октомври 2017 г. — Hermann Biederlack/EUIPO (Feeling home)

(Дело T-715/17)

(2017/C 412/55)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Hermann Biederlack GmbH & Co. KG (Грефен, Германия) (представител: T. Seifried, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „Feeling home“ — заявка за регистрация № 15 452 931

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 14 юни 2017 г. по преписка R 252/2017-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение;

— да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

— Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009/Регламент № 2868/95.

Жалба, подадена на 18 октомври 2017 г. — Germanwings/Комисия

(Дело T-716/17)

(2017/C 412/56)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Germanwings GmbH (Кьолн, Германия) (представител: A. Martin-Ehlers, Rechtsanwalt)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение на Европейската комисия от 29 юли 2016 г.⁽¹⁾ относно държавна помощ SA.33983 (2013/NN) (ex 2012/NN) (ex 2011/NN), компенсация на летищата в Сардиния за задължения за извършване на обществена услуга (услуга от общ икономически интерес — УОИИ), и по-специално:
 - член 1, параграф 2, в частта му, в която се споменава Germanwings GmbH и
 - член 2, параграф 1, в частта му, която се отнася до посоченото в него възстановяване от страна на Germanwings GmbH, както и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първото основание: не е налице елемент на помощ

Ответникът не е изложил никакви доказателства, че плащането към жалбоподателя съдържа помощ. Ето защо ответникът съществено се разграничил от съдебната практика, както и от неговата собствена практика при взимане на решения.

2. Второто основание: ако следва да се приеме, че е налице помощ, то тя не би следвало нито да засяга неблагоприятно търговията между държавите членки, нито да нарушава конкуренцията

Ответникът не обосновал в достатъчна степен обстоятелството, че предполагаемата помощ имала въздействие върху търговията между държавите членки и конкуренцията. При условията на евентуалност ответникът изтъква, че помощта била de minimis по смисъла на член 2, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1998/2006⁽²⁾.

⁽¹⁾ Решение (ЕС) 2017/1861 на Комисията от 29 юли 2016 година относно държавна помощ SA.33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) — Италия — Компенсация на летищата в Сардиния за задължения за извършване на обществена услуга (услуга от общ икономически интерес — УОИИ) (нотифицирано под номер C(2016) 4862) (ОВ L 268, 2017 г., стр. 1).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 1998/2006 на Комисията от 15 декември 2006 година за прилагане на членове 87 и 88 от договора към минималната помощ (ОВ L 379, 2006 г., стр. 5, поправка в ОВ L 201, 2011 г., стр. 20; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 5, стр. 96).

Определение на Общия съд от 16 октомври 2017 г. — Falmouth University/Комисия

(Дело T-227/17)⁽¹⁾

(2017/C 412/57)

Език на производството: английски

Председателят на осми състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 221, 10.7.2017 г.