

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai panašūs į tuos, kurie nurodyti byloje T-659/17, *Vallina Fonseca / BPV*.

2017 m. spalio 9 d. pareikštas ieškiny byloje *Havenbedrijf Antwerpen ir Maatschappij van de Brugse Zeehaven / Europos Komisija*

(Byla T-696/17)

(2017/C 412/53)

Proceso kalba: nyderlandų

Šalys

Ieškovės: *Havenbedrijf Antwerpen NV* (Antverpenas, Belgija) ir *Maatschappij van de Brugse Zeehaven NV* (Zebriugė, Belgija), atstovaujamos advokatų P. Wytinck, W. Panis ir I. Letten

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį dėl panaikinimo priimtiniu;
- panaikinti 2017 m. liepos 27 d. Europos Komisijos sprendimą C(2017) 5174 *final* dėl Belgijos valstybės pagalbos SA.38393 (2016/C, ex 2015/E) – Uostų apmokestinimas Belgijoje;
- nepatenkinus šio reikalavimo, nustatyti pereinamąjį laikotarpį iki Komisija užbaigs tyrimą dėl mokesčių sistemos įvairiuose ES uostuose; šis terminas, bet kuriuo atveju, turi siekti vienerius metus;
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Griždamos ieškinį ieškovės remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: SESV 107 ir 296 straipsnių pažeidimas

- Komisija pažeidė SESV 107 straipsnį tiek, kiek ji klaidingai manė, kad egzistuoja „rinka“, kurioje uostų institucijos siūlo savo paslaugas.
- Pagrindinė uostų institucijų veikla, t. y. prieigos prie uosto suteikimas ir teisės naudotis žeme pagal koncesijos sutartį suteikimas, susijusi su veikla, kuri pagal prigimtį nėra ekonominė. Komisija tinkamai nemotyavo priešingos išvados ir taip pažeidė SESV 296 straipsnį.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: SESV 107 straipsnio pažeidimas tiek, kiek Komisija klaidingai kvalifikavo priemonę kaip atrankinę.

Uostų institucijų mokestinis priskyrimas juridiniams asmenims taikomų mokesčių sistemai nėra išimtis iš „referencinės sistemos“, nes juridiniams asmenims taikomas mokestis pats yra priskiriamas referencinei sistemai. Uostų institucijų mokestinis priskyrimas juridiniams asmenims taikomo mokesčio sistemai paaiškinamas aplinkybe, kad uostų, kaip viešųjų objektų, valdymo uždavinys susijęs su viešosiomis paslaugomis, kurioms netaikomas pelno mokestis.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: SESV 107 straipsnio pažeidimas tiek, kiek išimtis iš referencinės sistemos bet kuriuo atveju yra pateisinama.

Net jei reikėtų laikyti, kad pelno mokestis priskiriamas Belgijos referencinei sistemai (o taip nėra), uostų institucijų nepriskyrimas šiai sistemai mokesčių tikslais yra pateisinamas. Šis pateisinimas išplaukia iš bendros mokesčių sistemos darnos ir to, kad ieškovės nėra teisinėje ir faktinėje padėtyje, kuri būtų panaši į įmonių, kurioms taikomas pelno mokestis, padėtį. Be to, apmokestinimas pelno mokesčiu turi baudžiamąjį poveikį.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas, pateiktas subsidiariai, susijęs su prašymu suteikti pereinamąjį laikotarpį iki Komisija užbaigs savo tyrimą dėl įvairiems Europos Sąjungos uostams taikomos mokestinės sistemos ir, bet kuriuo atveju, šis laikotarpis turi trukti pilnus metus.

— Byloje prieš Nyderlandus Komisija suteikė pilnus metus Nyderlandų teisės aktų leidėjui tam, kad jis galėtų pritaikyti savo teisės aktus ir todėl ir atitinkamiems uostams suteikė metus pasiruošti naujai situacijai. Niekas nepateisina to, kad ieškovėms suteiktas trumpesnis terminas prisitaikyti prie naujos situacijos.

— Priemonės draudimas valstybėje narėje, tuo tarpu kai uostai kitose valstybėse narėse dar gali ja naudotis, bet kuriuo atveju neatitinka sąžiningos konkurencijos tarp uostų (bet ne tarp uostų institucijų) sąlygų. Priešingai, vietoj to, kad panaikintų nelygybę, jis sukuria nelygybę tarp skirtingų valstybių narių uostų.

2017 m. spalio 11 d. pareikštas ieškinys byloje *Lenkija / Komisija*

(Byla T-699/17)

(2017/C 412/54)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2017 m. liepos 31 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2017/1442, kuriame pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2010/75/ES dėl pramoninių išmetamų teršalų pateikiamos geriausių prieinamų gamybos būdų (GPGB) išvados dėl didelių kurų deginančių įrenginių (pranešta dokumentu Nr. C(2017) 5225),

— priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su ESS 16 straipsnio 4 ir 5 dalių, siejamų su prie ESS ir SESV pridėto Protokolo Nr. 36 dėl pereinamojo laikotarpio nuostatų 3 straipsnio 2 ir 3 dalimis, pažeidimu, ginčijamą sprendimą priėmus taikant netinkamą kvalifikuotos daugumos apskaičiavimo metodą.

2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su Direktyvos 2010/75/ES 3 straipsnio 10 ir 13 punktų, siejamų su šios direktyvos III priedu, bei Įgyvendinimo sprendimo 2012/119/ES pažeidimu, GPGB susijusius išmetamų teršalų lygius nustatčius klaidingų ir nereprezentatyvių duomenų pagrindu.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas siejamas su proporcingumo principo (ESS 5 straipsnio 4 dalis), siejamo su SESV 191 straipsnio 2 dalimi, pažeidimu, nustatčius per aukštus GPGB susijusius išmetamų teršalų lygius, kurie nėra tinkami ir proporcingi siekiant nustatyti tikslų ir naudoti, ir neatlikus ginčijamo sprendimo pasekmių vertinimo.