

5. Peti tožbeni razlog: Komisija ni podala obrazložitve

- Komisija v zvezi s tem naj ne bi obravnavala nekaterih pomembnih pravnih in dejanskih vprašanj, navedla naj bi razloge, ki niso nedvoumni, upoštevala naj ne bi nekaterih pomembnih trditev, ki so jih navedle tretje osebe, in podala naj bi protislovne izjave.

---

**Tožba, vložena 15. septembra 2017 – Slovenija/Komisija**

**(Zadeva T-626/17)**

(2017/C 392/44)

*Jezik postopka: slovenščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Republika Slovenija (zastopnici: V. Klemenc in T. Mihelič Žitko, državni pravobranilki, in R. Knaak, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Delegirano uredbo Komisije (EU) 2017/1353 z dne 19. maja 2017 o spremembi Uredbe (ES) št. 607/2009 glede sort vinske trte in njihovih sopomenk, ki se lahko uporabljajo na etiketah vina (UL 2017, L 190, str. 5) razglasi za nično v celoti in
- obsodi Komisijo na plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja osem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je z izdajo izpodbijane uredbe kršila člen 232 Uredbe o enotni SUT št. 1308/2013, upoštevajoč, da se ta uredba uporablja od 1. 1. 2014 dalje, medtem ko se izpodbijana uredba uporablja od 1. 7. 2013 dalje. Komisija je s tem prekoračila meje pooblastila iz 2. stavka tretjega odstavka člena 100 Uredbe o enotni SUT št. 1308/2013.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je z izdajo izpodbijane uredbe retroaktivno posegla v že pridobljene pravice slovenskih proizvajalcev vina z zaščiteno označbo porekla „Teran“ (PDO-SI-A1581), s čimer je kršila temeljna načela prava Unije, in sicer pravno varnost in načelo zaupanja v pravo, načelo varovanja pridobljenih pravic in legitimnih pričakovanj ter načelo sorazmernosti.
3. Tretji tožbeni razlog: Z izdajo izpodbijane uredbe je Komisija nesorazmerno posegla v premoženjske pravice slovenskih proizvajalcev vina z zaščiteno označbo porekla „Teran“ (PDO-SI-A1581), s čimer je kršila člen 17 Listine in člen 1 Protokola 1 k Evropski konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin.
4. Četrty tožbeni razlog: S tem, ko je Komisija v členu 2 izpodbijane uredbe določila prehodno obdobje za prodajo zalog vina, ki je bilo proizvedeno pred datumom začetka veljavnosti izpodbijane uredbe, tudi če ne izpolnjuje pogojev glede označevanja iz člena 1 iste uredbe, je kršila člen 41 Akta o pogojih pristopa Hrvaške k Uniji, kolikor se navedena določba nanaša na vino, proizvedeno pred 1. 7. 2013.

5. Peti tožbeni razlog: Komisija je z izdajo izpodbijane uredbe kršila 2. stavek tretjega odstavka člena 100 Uredbe o enotni SUT št. 1308/2013, upoštevajoč pomen, ki ga tej določbi dajejo temeljna načela prava Unije ter člen 17 Listine in člen 1 Protokola 1 k Evropski konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin. Komisija je s tem prekoračila meje pooblastila iz citiranega člena uredbe.
6. Šesti tožbeni razlog: Komisija je z izdajo izpodbijane uredbe kršila člen 290 PDEU in drugi odstavek člena 13 PEU, saj je prekoračila meje pooblastila za sprejem delegiranega akta, kot ji ga daje citirani člen PDEU, s tem pa tudi prekoračila meje pooblastil, ki ji jih dajejo Pogodbe.
7. Sedmi tožbeni razlog: S tem, ko je Komisija izdala izpodbijano uredbo, sklicujoč se na zahtevo Hrvaške za vključitev sorte vinske trte „teran“ v del A Priloge XV k Uredbi Komisije št. 607/2009, ki naj bi jo slednja vložila pred njenim pristopom k Uniji, čeprav takšna zahteva ni bila vložena niti o takšni zahtevi, za potrebe pogajanj, Slovenija ni bila obveščena, je Komisija kršila 2. stavek tretjega odstavka člena 100 Uredbe o enotni SUT št. 1308/2013 in tretji odstavek člena 62 Uredbe Komisije št. 607/2009, brana skupaj s tretjim odstavkom člena 4 PEU. Prav tako je Komisija s tem prekoračila meje pooblastila iz citiranega člena Uredbe o enotni SUT št. 1308/2013.
8. Osmi tožbeni razlog: S tem, ko je Komisija spremenila vsebino izpodbijane uredbe v primerjavi z osnutkom delegiranega akta, ki je bil predstavljen dne 24. 1. 2017 na sestanku strokovne skupine za vino GREX WINE, ne da bi strokovnjakom iz držav članic dala možnost, da se na spremenjen osnutek akta odzovejo, je kršila lastno zavezo iz točk V. 28 Medinstitucionalnega sporazuma o boljši pripravi zakonodaje in II. 7 Skupnega dogovora med Evropskim parlamentom, Svetom in Komisijo glede delegiranih aktov, ki je Priloga Medinstitucionalnega sporazuma o boljši pripravi zakonodaje. S tem je Komisija zagrešila bistveno kršitev postopka ter kršila načelo medinstitucionalnega ravnovesja.

---

**Tožba, vložena 21. septembra 2017 – Rodonita/Komisija in SRB**

(Zadeva T-645/17)

(2017/C 392/45)

Jezik postopka: španščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Rodonita, SL (Coruña, Španija) (zastopniki: B. Gutiérrez de la Roza Pérez, P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín in B. Fernández García, odvetniki)

Toženi stranki: Evropska komisija in Enotni odbor za reševanje

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep (SRB/EES/2017/08) Enotnega odbora za reševanje, sprejetega na izvršni seji 7. junija 2017, o sprejetju sheme za reševanje Banco Popular Español, S.A. razglasi za ničen;
- Sklep Komisije EU/2017/1246 z dne 7. junija 2017 o odobritvi sheme za reševanje za Banco Popular Español S. A. razglasi za ničen;
- poleg tega v skladu z določbami členov 133 in 134 Poslovnika Splošnega sodišča toženima strankama in intervenientom, ki v celoti ali deloma podpirajo njune predloge, naloži plačilo stroškov.