

- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä on virhe, koska siinä katsotaan, että määrävän markkina-aseman väitetty väärinkäyttö ohjasi Googlen hakuliikennettä toisaalle.
- Kantajat väittävät, että riidanalaisessa päätöksessä ei osoiteta, että määrävän markkina-aseman väärinkäyttö vähensi Googlen hakuliikennettä muihin hintaseurantapalveluihin.
  - Lisäksi kantajat väittävät, että riidanalaisessa päätöksessä ei osoiteta, että määrävän markkina-aseman väärinkäyttö lisäsi hakuliikennettä Googlen hintaseurantapalveluun.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä on virhe, koska siinä katsotaan, että määrävän markkina-aseman väärinkäytöllä on todennäköisesti kilpailunvastaisia vaikutuksia.
- Kantajat väittävät, että riidanalaisessa päätöksessä on virhe, koska siinä spekuloidaan mahdollisista kilpailunvastaisista vaikutuksista tutkimatta todellista markkinatilannetta.
  - Lisäksi kantajat väittävät, että riidanalaisessa päätöksessä ei oteta asianmukaisesti huomioon verkkokauppojen aiheuttamaa kilpailupainetta.
  - Lopuksi kantajat väittävät, että vaikka kilpailuanalyysi voitaisiin rajata koskemaan hintaseurantapalveluja, riidanalaisessa päätöksessä ei osoiteta kilpailunvastaisia vaikutuksia.
- 5) Viidennen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä on virhe, koska siinä katsotaan, että laadun kehittäminen, joka on laatukilpailua, on määrävän markkina-aseman väärinkäyttöä.
- Kantajat väittävät, että päätöksessä katsotaan virheellisesti, että Googlen yleisiä hakuja koskeva tuotekehittely on nostevaikutuksen väärinkäyttöä.
  - Lisäksi kantajat väittävät, että riidanalaisessa päätöksessä edellytetään, että Google tarjoaa muille hintaseurantapalveluille pääsyn sen tuotekehittelyyn, vaikka siihen liittyvät oikeudelliset edellytykset eivät täyty.
- 6) Kuudennen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä on sakon määräämistä koskeva virhe.
- Kantajat väittävät, että määrätty sakko ei ollut perusteltu, koska komissio esitti uuden, vahvistamattoman teorian, aloitti asiassa sitoumusmenettelyn ja hylkäsi aikaisemmin korjaustoimenpiteen, jonka suorittamista se nyt edellyttää.
  - Lisäksi kantajat väittävät, että riidanalaisessa päätöksessä on sakon laskemista koskeva virhe.

---

**Kanne 13.9.2017 – Puola v. komissio**

**(Asia T-624/17)**

(2017/C 369/52)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczyna)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan komission 30.6.2017 tekemän päätöksen, joka koskee Puolan vähittäiskauppaveron yhteydessä myöntämää valtiontukea SA.44351 (2016/C) (ex 2016/NN) ja joka on annettu tiedoksi asiakirjanumerolla C(2017) 4449, ja
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että Puolan vähittäiskauppaveron on virheellisesti luokiteltu SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuksi valtiontueksi sen vuoksi, että valikoivuusedellytystä on arvioitu ilmeisen virheellisesti.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu riidanalaisen päätöksen puutteelliseen ja riittämättömään perustelemiseen.

---

**Kanne 18.9.2017 – Tšekki v. komissio****(Asia T-629/17)****(2017/C 369/53)***Oikeudenkäyntikieli: tšekki***Asianosaiset**

*Kantaja:* Tšekin tasavalta (edustaja: M. Smolek, J. Vláčil ja T. Müller)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan 6.7.2017 tehdyn komission täytäntöönpanopäätöksen C(2017) 4682 final, jolla peruutettiin osittain Euroopan sosiaalirahastosta myönnetty tuki Kilpailukykyä koskeva koulutus -toimenpideohjelmalle, joka kuuluu tavoitteisiin "Lähentyminen" ja "Alueellinen kilpailukyky ja työllisyys" Tšekin tasavallassa, ja Euroopan aluekehitysrahastosta myönnetty tuki Tutkimus ja kehittäminen innovointia varten -toimenpideohjelmille, jotka kuuluvat tavoitteisiin "Lähentyminen" Tšekin tasavallassa, sekä tekninen tuki, joka kuuluu tavoitteisiin "Lähentyminen" ja "Alueellinen kilpailukyky ja työllisyys" Tšekin tasavallassa, ja
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa yhteen kanneperusteeseen, jonka mukaan Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa ja koheesiorahastoa koskevista yleisistä säännöksistä sekä asetuksen (EY) N:o 1260/1999 kumoamisesta 11.7.2006 annetun neuvoston asetuksen (EY) 1083/2006<sup>(1)</sup> 99 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, luettuna yhdessä julkisia rakennusurakoita sekä julkisia tavara- ja palveluhankintoja koskevien sopimusten tekomenettelyjen yhteensovittamisesta 31.3.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2004/18/EY<sup>(2)</sup> 16 artiklan b alakohdan kanssa, on rikottu. Komissio teki rahoitusoikaisuja sellaisissa julkisissa hankinnoissa väitetysti esiintyneiden sääntöjenvastaisuuksien osalta, joissa kuitenkin on kyse direktiivin 2004/18 16 artiklan b alakohdassa hyväksytystä menettelystä. Komissio katsoo virheellisesti, että ohjelmien sisältöä koskevaa direktiivin 2004/18 16 artiklan b alakohdassa säädettyä poikkeusta julkisia hankintoja koskevista säännöistä sovelletaan ainoastaan sellaisiin hankintaviranomaisiin, jotka ovat radio- ja televisiotoiminnan harjoittajia.

---

<sup>(1)</sup> EUVL 2006, L 210, s. 25.

<sup>(2)</sup> EUVL 2004, L 134, s. 114.