

4. Vierde middel: INEA en de Commissie hebben een wezenlijk vormvoorschrift geschonden doordat zij het bestreden besluit niet hebben gemotiveerd. Zij hebben onvoldoende redenen gegeven waarom verzoekster niet ten minste drie punten heeft gekregen in alle categorieën. De door INEA en de Commissie aangevoerde redenen waren gebaseerd op een onjuist begrip van de feiten.

Beroep ingesteld op 7 september 2017 — Vialto Consulting / Commissie

(Zaak T-617/17)

(2017/C 402/56)

Procestaal: Grieks

Partijen

Verzoekende partij: Vialto Consulting Kft. (Boedapest, Hongarije) (vertegenwoordiger: B. Christian, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- de Commissie veroordelen tot betaling van 190 951,93 EUR aan verzoekster als vergoeding voor de aan verzoekster toegebrachte schade en tot betaling van 129 992,63 EUR wegens winstderving vermeerderd met vertragingsrente vanaf de uitspraak van het arrest in het onderhavige geding tot de volledige betaling;
- de Commissie veroordelen tot betaling van 150 000 EUR aan verzoekster als vergoeding voor de schade aan verzoeksters beroepsreputatie, vermeerderd met vertragingsrente vanaf de uitspraak van het arrest in het onderhavige geding tot de volledige betaling, en
- de Commissie verwijzen in de kosten van verzoekster.

Middelen en voornaamste argumenten

Met het onderhavige beroep verzoekt de vennootschap „Vialto Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság” (hierna: „Vialto”) het Gerecht van de Europese Unie overeenkomstig artikel 340, tweede alinea, VWEU, juncto artikel 268 VWEU om vergoeding van de schade die zij heeft geleden als gevolg van het onrechtmatig handelen van het Europees bureau voor fraudebestrijding (hierna: „OLAF”) en van andere diensten van de Europese Commissie (hierna: „Commissie”), in het kader van de uitvoering van de door de Europese Unie gefinancierde overeenkomst voor dienstverlening nummer TR2010/0311.01-02/001, die is gesloten tussen de centrale eenheid voor financiering en aanbesteding (hierna: „CFCU”) van de Republiek Turkije en het consortium waaraan Vialto heeft deelgenomen.

In het bijzonder heeft de Commissie — zowel via OLAF als via andere diensten van haar — de volgende schade toegebracht aan Vialto: (a) materiële schade ten bedrage van 190 951,93 EUR uit hoofde van gemiste kansen; (b) materiële schade ten bedrage van 129 992,63 EUR uit hoofde van winstderving; en (c) immateriële schade ten bedrage na 150 000 EUR, ter vergoeding van de schade aan haar beroepsreputatie.

Vialto betoogt dat zij bovenbedoelde schade heeft geleden ten gevolge van handelen en nalaten van de Commissie zowel tijdens de door OLAF verrichte controle ter plaatse bij Vialto als daarna. Vialto betoogt voorts dat de Commissie de volgende regels waarbij rechten worden verleend aan particulieren, heeft geschonden:

- artikel 7, lid 1, van verordening nr. 2185/1996 in verband met de uitvoering van de controles door OLAF en in het bijzonder met betrekking tot de toegekende beperkte bevoegdheid tot controle van het betrokken kantoor;

- het beginsel van behoorlijk bestuur, het beginsel van bescherming van het gewettigd vertrouwen en het evenredigheidsbeginsel, met betrekking tot de door OLAF verrichte controle;
- het recht om te worden gehoord, met betrekking tot de werkzaamheden van het directoraat-generaal Nabuurschap en Toetredingsonderhandelingen van de Commissie, na de controle van OLAF.

Beroep ingesteld op 8 september 2017 — Teollisuuden Voima / Commissie

(Zaak T-620/17)

(2017/C 402/57)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Finland) (vertegenwoordigers: M. Powell, Solicitor, Y. Utzschneider, K. Struckmann en G. Forwood, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- Besluit (EU) 2017/1021 van de Commissie van 10 januari 2017 betreffende steunmaatregel SA.44727 2016/C (ex 2016/N) die Frankrijk voornemens is ten uitvoer te leggen ten gunste van de Areva-groep⁽¹⁾, nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in de kosten van de verzoekende partij.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vijf middelen aan.

1. Eerste middel: de Commissie heeft het besluit onvoldoende gemotiveerd, in strijd met artikel 296 VWEU, vanwege de buitensporige bewerkingen van de gepubliceerde versie van het litigieuze besluit waardoor verzoekster de redenen ervoor niet kan kennen en het Hof zijn toetsing niet kan verrichten.
2. Tweede middel: kennelijke beoordelingsfouten betreffende het herstel van de levensvatbaarheid op lange termijn van Areva-groep.
 - Verzoekster wijst in dit verband naar de richtsnoeren van de Commissie voor reddings- en herstructureringssteun aan niet-financiële ondernemingen in moeilijkheden, die vereisen dat het herstructureringsplan de levensvatbaarheid op lange termijn van de begunstigde onderneming binnen een redelijk tijdsbestek herstelt en dat het gebaseerd is op realistische veronderstellingen.⁽²⁾
3. Derde middel: kennelijke fouten in de beoordeling van de voorgestelde maatregelen om de verstoring van de mededinging te beperken in de belangrijkste markt waarin Areva-groep actief zal zijn na de herstructurering.
4. Vierde middel: beoordelingsfout door de goedkeuring van staatssteun afhankelijk te stellen van ongeschikte en ontoereikende voorwaarden.