

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad INEA ir (arba) Komisija pažeidė esminį procedūrinį reikalavimą, nes, pirma, nenurodė ginčijamo sprendimo motyvų, t. y. INEA ir (arba) Komisija nenurodė pakankamai motyvų, kodėl ieškovei neskyrė bent po 3 balus visose kategorijose, ir, antra, INEA ir (arba) Komisijos motyvai pagrįsti klaidingu faktų supratimu.

**2017 m. rugsėjo 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Vialto Consulting / Komisija***

(Byla T-617/17)

(2017/C 402/56)

Proceso kalba: graikų

**Šalys**

Ieškovė: *Vialto Consulting Kft.* (Budapeštas, Vengrija), atstovaujama advokato V. Christianos

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- priteisti iš Komisijos ieškovei sumokėti 190 951,93 sumą dėl ieškovei Komisijos padarytų nuostolių ir EUR 129 992,63 EUR sumą dėl ieškovės negauto pelno, taikant palūkanas, skaičiuojamas nuo sprendimo šioje byloje paskelbimo iki visos sumos sumokėjimo dienos,
- priteisti iš Komisijos ieškovei sumokėti 150 000 EUR sumą kaip ieškovės profesinei reputacijai padarytos žalos atlyginimą su palūkanomis, skaičiuojamomis nuo sprendimo šioje byloje paskelbimo iki visos sumos sumokėjimo dienos, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Šiuo ieškiniu akcinė bendrovė „*Vialto Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság*“ (toliau – *Vialto*) prašo Europos Sąjungos Bendrojo Teismo pagal SESV 340 straipsnio antrą pastraipą kartu su SESV 268 straipsniu priteisti žalos atlyginimą; žalą ji patyrė dėl Kovos su sukčiavimu tarnybos (toliau – OLAF) ir kitų Europos Komisijos (toliau – Komisija) tarnybų neteisėtų veiksmų vykdančios Europos Sąjungos finansuotą sutartį dėl paslaugų Nr. TR2010/0311.01-02/001, sudarytą tarp Turkijos Respublikos centrinio finansų ir sutarčių skyriaus (toliau – CFCEU) ir bendrovių konsorciumo, kuriame dalyvavo *Vialto*.

Komisija (per OLAF arba kitas jos tarnybas) padarė *Vialto* būtent tokią žalą: a) 190 951,93 EUR dydžio turtinę žalą (reali žala), b) 129 992,63 EUR dydžio turtinę žalą (negautas pelnas) ir c) 150 000 dydžio neturtinę žalą (žala jos profesinei reputacijai).

*Vialto* tvirtina, kad minėtą žalą patyrė dėl Komisijos veiksmų arba neveikimo tiek OLAF atliekant patikrinimą vietoje *Vialto*, tiek po šio patikrinimo. Be to, *Vialto* teigia, kad Komisija pažeidė šias taikyles, kuriomis suteikiamos teisės asmenims:

- Reglamento 2185/1996 7 straipsnio 1 dalį, kiek tai susiję su OLAF patikrinimo vykdymu, ypač – su jai suteiktais ribotais tikrinimo įgaliojimais;

- gero administravimo principą, teisėtų lūkesčių apsaugos principą ir proporcingumo principą, kiek tai susiję su OLAF atliktu tyrimu;
- teisę būti išklaustam, kiek tai susiję su Komisijos Kaimynystės politikos ir plėtros derybų generalinio direktorato veiksmis po to, kai OLAF patikrinimas buvo baigtas.

---

**2017 m. rugsėjo 8 d. pareiškimas ieškinyje byloje *Teollisuuden Voima / Komisija***

**(Byla T-620/17)**

(2017/C 402/57)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

*Ieškovė: Teollisuuden Voima Oyj* (Eurajokis, Suomija), atstovaujama solisitoriaus M. Powell, advokatų Y. Utzschneider, K. Struckmann ir G. Forwood,

*Atsakovė: Europos Komisija*

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. sausio 10 d. Komisijos sprendimą (ES) 2017/1021 dėl valstybės pagalbos SA.44727 2016/C (ex 2016/N), kurią Prancūzija ketina teikti grupei „Areva“<sup>(1)</sup>;
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija, nesilaikydama SESV 296 straipsnyje įtvirtintų reikalavimų, nepakankamai motyvavo sprendimą, atsižvelgiant į tai, kad priimta pernelyg daug paskelbtos ginčijamo sprendimo redakcijos pataisymų, o tai neleidžia ieškovei suprasti šio sprendimo motyvų ir Bendrajam Teismui – vykdyti jam priskirtą kontrolę.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad vertinant grupės „Areva“ ilgalaikio gyvybingumo atkūrimą padaryta akivaizdžių klaidų.
  - Dėl šio aspekto ieškovė nurodo Komisijos gaires dėl valstybės pagalbos sunkumus patiriančioms ne finansų įmonėms sanuoti ir restruktūrizuoti, kuriomis reikalaujama, kad vykdamas restruktūrizavimo planą per pagrįstą laikotarpį ir remiantis realiomis būsimų veiklos sąlygų prielaidomis būtų atkurtas ilgalaikis paramos gavėjo gyvybingumas<sup>(2)</sup>.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad, vertinant pasiūlytas konkurencijos iškraipymą pagrindinėje rinkoje, kurioje grupė „Areva“ veiks po restruktūrizavimo, ribojančias priemones, padaryta akivaizdžių klaidų.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad padaryta vertinimo klaida, nes valstybės pagalbos patvirtinimas vadovautasi netinkamomis ir nepakankamomis sąlygomis.