

4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy mind az INEA, mind a Bizottság lényeges eljárási szabályt sértett meg, mivel a megtámadott határozatot nem indokolta, továbbá egyikőjük sem indokolta kellőképpen, hogy a felperes miért nem kapott legalább 3 pontot valamennyi értékelési szempont tekintetében, továbbá mind az INEA, mind a Bizottság indokai a tényállás téves értelmezésén alapulnak.

### 2017. szeptember 7-én benyújtott kereset – Vialto Consulting kontra Bizottság

(T-617/17. sz. ügy)

(2017/C 402/56)

Az eljárás nyelve: görög

#### Felek

Felperes: Vialto Consulting (Budapest, Magyarország) (képviselő: V. Christianos ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- kötelezze a Bizottságot, hogy fizessen számára 190 951,93 eurót a neki okozott felmerülő kár, illetve 129 992,63 eurót elmaradt haszon jogcímén, a jelen ügyben hozandó ítélet kihirdetésétől kezdődően az összeg teljes kiegyenlítéséig késedelmi kamatokkal növelve;
- kötelezze a Bizottságot, hogy fizessen számára 150 000 eurót a felperes szakmai jóhírnevének okozott károk megtérítéseként, a jelen ügyben hozandó ítélet kihirdetésétől kezdődően az összeg teljes kiegyenlítéséig késedelmi kamatokkal növelve, és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetben a „Vialto Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság” (a továbbiakban: Vialto) az EUMSZ 340. cikk második bekezdésének alapján, az EUMSZ 268. cikkel összefüggésben azt kéri az Európai Unió Törvényszékétől, hogy az alperest kötelezze az Európai Csalásellenes Hivatalnak (a továbbiakban: OLAF), valamint az Európai Bizottság egyéb szolgálatainak (a továbbiakban: Bizottság) azon jogellenes magatartásával okozott károk megtérítésére, amelyeket azon, az Európai Unió által finanszírozott, szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződés végrehajtása során tanúsítottak, amely a Török Köztársaság Központi Pénzügyi és Szerződés-kötési Egysége (a továbbiakban: CFCU) és azon, vállalkozásokból álló konzorcium között jött létre, amelynek a Vialto is tagja volt.

A Bizottság – az OLAF, illetve más szolgálatai által – a következőkárokat okozta a Vialtonak: a) 190 951,93 euró összegű vagyoni kár felmerülő kár jogcímén; b) 129 992,63 euró összegű vagyoni kár elmaradt haszon jogcímén; c) 150 000 euró összegű nem vagyoni kár szakmai jóhírnevének okozott károk megtérítése jogcímén.

A Vialto azt állítja, hogy a fent említett károkat a Bizottság cselekményei és mulasztásai okán szenvedte el az OLAF által a Vialtonál végzett helyszíni ellenőrzés során, illetve azt követően. A Vialto ezenfelül azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az alábbi, a magánszemélyek számára jogokat keletkeztető rendelkezéseket:

- a 2185/1996 rendelet 7. cikkének (1) bekezdése az ellenőrzéseknek az OLAF általi lefolytatásával, különösen pedig a szóban forgó iroda ellenőrzésére korlátozott hatáskörével összefüggésben;

- a megfelelő ügyintézés elve, a bizalomvédelem elve és az arányosság elve az OLAF által végzett ellenőrzéssel összefüggésben;
- a meghallgatáshoz való jog a Bizottság Európai Szomszédságpolitika és a Csatlakozási Tárgyalások Főigazgatóságának tevékenységével összefüggésben az OLAF ellenőrzését követően.

## 2017. szeptember 8-án benyújtott kereset – Teollisuuden Voima kontra Bizottság

(T-620/17. sz. ügy)

(2017/C 402/57)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Finnország) (képviselők: M. Powell Solicitor, Y. Utzschneider, K. Struckmann és G. Forwood ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Franciaország által az Areva-csoport javára végrehajtani tervezett SA.44727 2016/C. (korábbi 2016/N.) számú állami támogatásról szóló, 2017. január 10-i (EU) 2017/1021 bizottsági határozatot; <sup>(1)</sup>
- a Bizottságot kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Bizottság az EUMSZ 296. cikkel ellentétes módon elmulasztott megfelelő indokolással szolgálni, amennyiben a megtámadott határozat közzétett változatának terjedős megfogalmazása következtében a felperes nem tudja megállapítani a határozat indokait, a Törvényszék pedig nem tudja gyakorolni a felülvizsgálati jogkörét.
2. Második jogalap: az Areva-csoport hosszú távú életképességének helyreállításával kapcsolatos nyilvánvaló mérlegelési hibák.
  - A felperes e tekintetben a nehéz helyzetben lévő, nem pénzügyi vállalkozásoknak nyújtott megmentési és szerkezetátalakítási állami támogatásról szóló bizottsági iránymutatásra hivatkozik, amely megköveteli, hogy a kedvezményezett hosszú távú életképességét észszerű időn belül és reális feltételezések alapján szerkezetátalakítási terv állítsa helyre. <sup>(2)</sup>
3. Harmadik jogalap: nyilvánvaló mérlegelési hibák azon intézkedésekkel kapcsolatban, amelyeket annak érdekében javasoltak, hogy korlátozzák a verseny torzulásait azon a fő piacon, amelyen az Areva-csoport a szerkezetátalakítást követően működni fog.
4. Negyedik jogalap: abban megnyilvánuló mérlegelési hiba, hogy a Bizottság az állami támogatás jóváhagyását nem megfelelő és elégtelen feltételektől tette függővé.