

4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι ο Εκτελεστικός Οργανισμός Καινοτομίας και Δικτύων (INEA) και η Επιτροπή παραβίασαν ουσιώδη τύπο της διαδικασίας λόγω ελλείψεως αιτιολογίας της προσβαλλομένης απόφασης. Ο Εκτελεστικός Οργανισμός Καινοτομίας και Δικτύων (INEA) και η Επιτροπή δεν αιτιολόγησαν επαρκώς για ποιο λόγο η προσφεύγουσα δεν έλαβε τουλάχιστον 3 βαθμούς σε κάθε κατηγορία, το δε σκεπτικό τους στηρίχθηκε σε εσφαλμένη αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών.

Αγωγή της 7ης Σεπτεμβρίου 2017 — Vialto Consulting κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-617/17)

(2017/C 402/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Vialto Consulting Kft. (Budapest, Ουγγαρία) (εκπρόσωπος: Β. Χριστιανός, δικηγόρος)

Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της ενάγουσας

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να υποχρεωθεί η Επιτροπή να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 190 951,93 ευρώ, ως θετική ζημία την οποία προκάλεσε στην ενάγουσα και το ποσό των 129 992,63 ευρώ ως διαφυγόν κέρδος, με τόκους υπερημερίας από την έκδοση της απόφασης επί της παρούσας διαφοράς μέχρι την πλήρη εξόφληση·
- να υποχρεωθεί η Επιτροπή να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 150 000 ευρώ, ως αποζημίωση για τη βλάβη της επαγγελματική φήμης, που προκάλεσε στην ενάγουσα, με τόκους υπερημερίας από την έκδοση της απόφασης επί της παρούσας διαφοράς μέχρι την πλήρη εξόφληση· και
- να καταδικασθεί η Επιτροπή στη δικαστική δαπάνη της ενάγουσας.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την προκειμένη αγωγή, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Vialto Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság» (στο εξής, «Vialto») ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δυνάμει του άρθρου 340, δεύτερο εδάφιο ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 268 ΣΛΕΕ, την αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη λόγω παράνομης συμπεριφοράς της Υπηρεσίας για την Καταπολέμηση της Απάτης (στο εξής, «OLAF») και άλλων υπηρεσιών της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (στο εξής, «Επιτροπή»), στο πλαίσιο εκτέλεσης της χρηματοδοτούμενης από την Ε.Ε. υπ' αριθμόν TR2010/0311.01-02/001 σύμβασης παροχής υπηρεσιών που είχε συναφθεί μεταξύ της Κεντρικής Μονάδας Οικονομικών και Συμβάσεων (στο εξής, «CFCU») της Τουρκικής Δημοκρατίας και κοινοπραξίας εταιρειών, στην οποία μετείχε η Vialto.

Συγκεκριμένα, η Επιτροπή — τόσο δια της OLAF όσο και δι' άλλων υπηρεσιών της — προκάλεσε στη Vialto την ακόλουθη ζημία: (α) περιουσιακή ζημία ύψους 190 951,93 ευρώ ως θετική ζημία· (β) περιουσιακή ζημία ύψους 129 992,63 ευρώ ως διαφυγόν κέρδος και (γ) ηθική βλάβη ύψους 150 000 ευρώ λόγω προσβολής της επαγγελματικής της φήμης.

Η Vialto υποστηρίζει ότι υπέστη την ανωτέρω ζημία λόγω πράξεων και παραλείψεων της Επιτροπής τόσο κατά τη διάρκεια επιτόπιου ελέγχου που διενήργησε η OLAF στη Vialto όσο και κατόπιν αυτού. Η Vialto υποστηρίζει, ειδικότερα, ότι η Επιτροπή παραβίασε τους ακόλουθους κανόνες, οι οποίοι απονέμουν δικαιώματα σε ιδιώτες:

- άρθρο 7, παρ. 1, του κανονισμού 2185/1996 σε σχέση με τη διεξαγωγή ελέγχων εκ μέρους της OLAF, ιδίως, σε σχέση με τη δομή και περιορισμένη αρμοδιότητα ελέγχου της εν λόγω υπηρεσίας·

- το δικαίωμα χρηστής διοίκησης, το δικαίωμα προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και την αρχή της αναλογικότητας, σε σχέση με τον έλεγχο που διενέργησε η OLAF·
- το δικαίωμα ακρόασης, σε σχέση με τις ενέργειες της Γενικής Διεύθυνσης Γειτονίας και Διαπραγματεύσεων της Επιτροπής μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου της OLAF

Προσφυγή της 8ης Σεπτεμβρίου 2017 – Teollisuuden Voima κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-620/17)

(2017/C 402/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Φινλανδία) (εκπρόσωποι: M. Powell, Solicitor, Y. Utzschneider, K. Stuckmann και G. Forwood, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση (ΕΕ) 2017/1021 της Επιτροπής της 10ης Ιανουαρίου 2017 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.44727 2016/C (πρώην 2016/N) την οποία η Γαλλία προτίθεται να χορηγήσει στον όμιλο Areva ⁽¹⁾.
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε επαρκώς την προσβαλλομένη απόφαση, κατά παράβαση του άρθρου 296 ΣΛΕΕ, λόγω της παραλείψεως μεγάλων τμημάτων του δημοσιευθέντος κειμένου της προσβαλλομένης αποφάσεως γεγονός το οποίο δεν καθιστά δυνατό στην προσφεύγουσα να διαπιστώσει τους λόγους εκδόσεως της αποφάσεως και στο Δικαστήριο να προβεί στον έλεγχό της.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως όσον αφορά την αποκατάσταση της μακροπρόθεσμης βιωσιμότητας του ομίλου Areva.
 - Η προσφεύγουσα επικαλείται συναφώς τις κατευθυντήριες γραμμές της Επιτροπής όσον αφορά τις κρατικές ενισχύσεις για τη διάσωση και αναδιάρθρωση προβληματικών μη χρηματοπιστωτικών επιχειρήσεων, σύμφωνα με τις οποίες απαιτείται η αποκατάσταση της μακροπρόθεσμης βιωσιμότητας του δικαιούχου εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος και βάσει ρεαλιστικών θεωρήσεων, με την εφαρμογή σχεδίου αναδιρθώσεως ⁽²⁾.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως όσον αφορά τα προταθέντα μέτρα για τον περιορισμό των στρεβλώσεων του ανταγωνισμού στην κύρια αγορά στην οποία θα δραστηριοποιηθεί ο όμιλος Areva μετά την αναδιάρθρωση.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η έγκριση της κρατικής ενισχύσεως έγινε, κατ' εσφαλμένη εκτίμηση, βάσει ακατάλληλων και ανεπαρκών όρων.