

4. Med det fjerde anbringende gøres gældende, at Kommissionen og INEA har tilsidesat en væsentlig formforskrift ved ikke at give en begrundelse af den anfægtede afgørelse — Kommissionen og INEA gav ikke en tilstrækkelig begrundelse for, hvorfor sagsøgeren ikke modtog mindst 3 point for alle kategorier, og Kommissionens og INEA's begrundelse var baseret på en fejlagtig forståelse af de faktiske omstændigheder.

Sag anlagt den 7. september 2017 — Vialto Consulting mod Kommissionen

(Sag T-617/17)

(2017/C 402/56)

Processprog: græsk

Parter

Sagsøger: Vialto Consulting Kft. (Budapest, Ungarn) (ved advokat V. Christianos)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Kommissionen tilpligtes at betale sagsøgeren 190 951,93 EUR for det faktiske tab, som den er skyld i, at sagsøgeren har lidt, og 129 992,63 EUR for tabt fortjeneste samt morarenter fra afsigelsen af dom i nærværende sag indtil fuld betaling er sket.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagsøgeren 150 000 EUR i kompensation for den skade, som sagsøgerens faglige omdømme har lidt, med tillæg af morarenter fra afsigelsen af dom i nærværende sag indtil fuld betaling er sket.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Med dette søgsmål ønsker aktieselskabet »Vialto Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság« (herefter »Vialto«), at Den Europæiske Unions Ret i henhold til artikel 340, stk. 2, TEUF, sammenholdt med artikel 268 TEUF, tilkender dette erstatning for de skader, det har lidt som følge af den ulovlige adfærd, som Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig (herefter »OLAF«) og andre af Europa-Kommissionens tjenestegrene (herefter »Kommissionen«) har udvist i forbindelse med opfyldelsen af tjenesteydelseskontrakt nr. TR2010/0311 01-02/001, der er finansieret af Den Europæiske Union, og som blev indgået mellem Republikken Tyrkiets centrale finans- og kontraktmyndighed (CFCU) og et konsortium af virksomheder, som Vialto indgik i.

Kommissionen har navnlig — via OLAF og andre af Kommissionens tjenestegrene — forvoldt Vialto følgende skader: (a) et økonomisk tab svarende til et faktisk tab på 190 951,93 EUR; (b) et økonomisk tab svarende til tabt fortjeneste på i alt 129 992,63 EUR; og (c) en ikke-økonomisk skade på i alt 150 000 EUR svarende til den skade, som Vialtos faglige omdømme har lidt.

Vialto gør gældende, at det har lidt de ovenfor nævnte tab som følge af Kommissionens handlinger og undladelser i forbindelse med såvel den kontrol på stedet, som OLAF foretog hos Vialto, som efterfølgende. Vialto gør nærmere bestemt gældende, at Kommissionen har tilsidesat følgende regler, der tillægger borgerne rettigheder:

- Artikel 7, stk. 1, i forordning nr. 2185/1996 for så vidt angår udførelsen af den kontrol, som OLAF kan foretage, navnlig for så vidt angår OLAF's begrænsede kompetence til at føre kontrol.

- Princippet om god forvaltningsskik, princippet om beskyttelse af den berettigede forventning og proportionalitetsprincippet i forbindelse med den af OLAF foretagne kontrol.
- Retten til at blive hørt i forhold til de handlinger, som Kommissionens Generaldirektorat for Nabolandspolitik og Udvidelsesforhandlinger foretog efter OLAF's kontrol.

Sag anlagt den 8. september 2017 — Teollisuuden Voima mod Kommissionen

(Sag T-620/17)

(2017/C 402/57)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Finland) (ved solicitor M. Powell og advokaterne Y. Utzschneider, K. Struckmann og G. Forwood)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Kommissionens afgørelse (EU) 2017/1021 af 10. januar 2017 om statsstøtte SA.44727 2016/C (ex 2016/N), som Frankrig påtænker at yde til Areva-koncernen ⁽¹⁾, annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fem anbringender.

1. Første anbringende om, at Kommissionen undlod at give en tilstrækkelig begrundelse under tilsidesættelse af artikel 296 TEUF på grund af uforholdsmæssigt mange overstregninger i den offentliggjorte version af den anfægtede afgørelse, der forhindrer sagsøgeren i at få kendskab til grundlaget for den og Domstolen i at foretage sin prøvelse.
2. Andet anbringende om åbenbart urigtige skøn i forbindelse med genoprettelsen af Areva-koncernens langsigtede rentabilitet.
 - Sagsøgeren har i denne forbindelse henvist til Kommissionens rammebestemmelser for statsstøtte til redning og omstrukturering af kriseramte ikke-finansielle virksomheder, hvorefter omstrukturingsplanen skal genoprette virksomhedens langsigtede rentabilitet inden for en rimelig tidshorisont og på grundlag af realistiske forventninger ⁽²⁾.
3. Tredje anbringende om åbenbare urigtige skøn ved bedømmelsen af de foreslåede foranstaltninger til at begrænse konkurrencefordrejningen på det marked, hvor Aerva-koncernen primært vil være aktiv efter omstruktureringen.
4. Fjerde anbringende om et åbenbart urigtigt skøn ved at gøre godkendelsen af statsstøtten betinget af u hensigtsmæssige og utilstrækkelige betingelser.