

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že INEA/Komise porušily podstatnou procesní náležitost, neboť napadené rozhodnutí neodůvodnily – INEA/Komise neuvedly dostatečné důvody, proč žalobkyně nezískala alespoň 3 body ve všech kategoriích, a důvody uplatněné INEA/Komisí byly založeny na nesprávném výkladu skutkových okolností.

Žaloba podaná dne 7. září 2017 – Vialto Consulting v. Komise

(Věc T-617/17)

(2017/C 402/56)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Vialto Consulting Kft. (Budapešť, Maďarsko) (zástupce: V. Christianos, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- uložil Komisi povinnost zaplatit žalobkyni částku EUR 190 951,93 jako skutečnou škodu způsobenou žalobkyni a částku EUR 129 992,63 jako ušlý zisk, spolu s úroky z prodlení od vyhlášení rozsudku v tomto sporu do úplného zaplacení;
- uložil Komisi povinnost zaplatit žalobkyni částku EUR 150 000 jako kompenzaci za poškození profesní pověsti způsobené žalobkyni, spolu s úroky z prodlení od vyhlášení rozsudku v tomto sporu do úplného zaplacení, a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou se akciová společnost s názvem „Vialto Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság“ (dále jen „Vialto“) domáhá u Tribunálu Evropské unie podle čl. 340 druhého pododstavce SFEU ve spojení s článkem 268 SFEU náhrady škody, která jí byla podle jejího tvrzení způsobena v důsledku protiprávního jednání Evropského úřadu pro boj proti podvodům (dále jen „OLAF“) a jiných útvarů Evropské komise (dále jen „Komise“) v rámci plnění smlouvy č. TR2010/0311.01-02/001 o poskytnutí služeb financované Evropskou unií, která byla uzavřena mezi Ústřední finanční a smluvní jednotkou (dále jen „CFCU“) Turecké republiky a konsorciem podniků, jehož byla společnost Vialto členem.

Konkrétně Komise – jak prostřednictvím OLAF tak prostřednictvím jiných jejích útvarů – způsobila společnosti Vialto následující újmu: (a) majetkovou újmu ve výši EUR 190 951,93 jako skutečnou škodu; (b) majetkovou újmu ve výši EUR 129 992,63 jako ušlý zisk; a (c) nemajetkovou újmu ve výši EUR 150 000 jako kompenzaci za poškození profesní pověsti.

Společnost Vialto tvrdí, že jí byla způsobena výše uvedená újma v důsledku jednání a opomenutí Komise jak během inspekce na místě, kterou provedl OLAF ve společnosti Vialto, tak v návaznosti na tuto inspekci. Společnost Vialto mimoto tvrdí, že Komise porušila následující pravidla, která přiznávají práva jednotlivcům:

- článek 7 odst. 1 nařízení č. 2185/1996 ve vztahu k provádění inspekce ze strany OLAF, a konkrétně ve vztahu k jeho svěřené pravomoci, která je omezena na dotčenou kontrolu z úřední povinnosti;

- zásadu řádné správy, zásadu ochrany legitimního očekávání a zásadu proporcionality ve vztahu ke kontrole, kterou provedl OLAF;
- právo být slyšen ve vztahu k jednání Generálního ředitelství Komise pro politiku sousedství a jednání o rozšíření v návaznosti na inspekci ze strany OLAF.

Žaloba podaná dne 8. září 2017 – Teollisuuden Voima v. Komise

(Věc T-620/17)

(2017/C 402/57)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Finsko)(zástupci: M. Powell, Solicitor, Y. Utzschneider, K. Struckmann a G. Forwood, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise (EU) 2017/1021 ze dne 10. ledna 2017 o státní podpoře SA.44727 2016/C (ex 2016/N), kterou Francie hodlá poskytnout skupině Areva ⁽¹⁾
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění Komise v rozporu s článkem 296 z důvodu nepřiměřených úprav zveřejněného znění napadeného rozhodnutí, které žalobkyni znemožnilo, aby se seznámila s odůvodněním, a Soudnímu dvoru, aby je přezkoumal.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z údajně zjevného nesprávného posouzení stran obnovení dlouhodobé životaschopnosti skupiny Areva.
 - Žalobkyně v tomto ohledu odkazuje na Pokyny Komise pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci nefinančních podniků v obtížích, podle nichž se vyžaduje, aby plán restrukturalizace obnovil v přiměřené lhůtě a na základě realistických předpokladů dlouhodobou životaschopnost příjemce. ⁽²⁾
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení navrhovaných opatření, jejichž účelem je omezit narušení hospodářské soutěže na hlavním trhu, na němž bude skupina Areva po restrukturalizaci působit.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nesprávného posouzení spočívající v podmínění státní podpory nevhodnými a nedostatečnými podmínkami.