

4. Четвърто основание: твърдение, че Изпълнителната агенция за иновации и мрежи/Комисията допуснала съществено процесуално нарушение, като не изложила достатъчно мотиви в обжалваното решение по въпроса защо жалбоподателя не получил поне 3 точки във всички категории и като основала всичките си съображения на неправилно разбиране на фактите.

**Иск, предявен на 7 септември 2017 г. — Vialto Consulting/Комисия**

(Дело T-617/17)

(2017/C 402/56)

Език на производството: *гръцки*

**Страни**

Ищец: Vialto Consulting Kft. (Будапеща, Унгария) (представител: адв. V. Christianos)

Ответник: Европейска комисия

**Искания на ищеца**

Ищецът иска от Общия съд:

- да осъди Комисията да заплати на ищеца сума в размер от EUR 190 951,93 за вреди, причинени на ищеца, и сума в размер от EUR 129 992,63 като пропуснати ползи, заедно с мораторни лихви от деня на произнасянето на решението по настоящия спор до окончателното изплащане на сумата;
- да осъди Комисията да заплати на ищеца сумата от EUR 150 000 като обезщетение за вредите, причинени на професионалната репутация на ищеца, заедно с мораторни лихви от деня на произнасянето на решението по настоящия спор до окончателното изплащане на сумата, и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски, направени от ищеца.

**Основания и основни доводи**

С настоящия иск акционерно дружество „Vialto Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság“ (по-нататък: дружеството „Vialto“) иска от Общия съд на Европейския съюз по смисъла на член 340, втора алинея ДФЕС, във връзка с разпоредбата на член 268 ДФЕС, поправка на вредата, причинена от неправомерните действия на Европейската служба за борба с измамите (наричана по-нататък „OLAF“) и на други служби на Европейската комисия (наричана по-нататък: „Комисията“), при изпълнението на финансираните от Европейската комисия Договор за предоставяне на услуги № TR2010/0311.01-02/001, сключен между „Централно звено за финансиране и договаряне“ (наричано по-нататък CFCU) на Република Турция и консорциума от предприятия, в който участва Vialto.

По-конкретно Комисията — както чрез OLAF, така и чрез други свои служби — причинила на Vialto следните вреди: (а) имуществена вреда в размер на 190 951,93 EUR като действителна вреда; (б) имуществена вреда в размер на 129 992,63 EUR като пропуснати ползи; и (в) неимуществени вреди в размер на 150 000 EUR за вреда, причинена на професионалната му репутация.

Vialto твърди, че е понесло горепосочената вреда в резултат на действия и бездействия на Комисията както в хода на проверката на място, извършена от OLAF на Vialto, така и след тази проверка. Vialto твърди освен това, че Комисията е нарушила някои норми, предоставящи права на частноправни субекти:

- на член 7, първа алинея от Регламент № 2185/1996, във връзка с проверките, извършвани от OLAF, и по-конкретно с правомощията, които са предоставени на тази служба и които се ограничават до извършваните от нея проверки;

- на принципа на добра администрация, на принципа на защитата на оправданите правни очаквания и на принципа на пропорционалност, във връзка с извършваните от OLAF проверки;
- на правото на лицето да бъде изслушано във връзка с действията на генерална дирекция „Европейска политика за добросъседство“ и с преговорите за присъединяване след извършване на проверката от OLAF.

**Жалба, подадена на 8 септември 2017 г. — Teollisuuden Voima/Комисия**

(Дело T-620/17)

(2017/C 402/57)

*Език на производството: английски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Финландия) (представители: M. Powell, Solicitor, Y. Utzschneider, K. Struckmann и G. Forwood, lawyers)

*Ответник:* Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение (ЕС) 2017/1021 на Комисията от 10 януари 2017 г. относно държавна помощ SA.44727 2016/C (ex 2016/N), която Франция възнамерява да предостави в полза на групата Areva <sup>(1)</sup>,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Първото основание е липса на достатъчно изложение на мотивите на Комисията, в противоречие с член 296 ДФЕС, поради прекомерните заличавания в публикувания вариант на обжалваното решение, което възпрепятства възможността на жалбоподателя да се запознае със съображенията за него и на Съда да осъществи контрола си за законосъобразност.
2. Второто основание е явни грешки в преценката относно реструктурирането на дългосрочната жизнеспособност на групата Areva.
  - Жалбоподателят се позовава в това отношение на Насоките на Комисията за държавна помощ за оздравяване и реструктуриране на нефинансови предприятия в затруднено положение, които изискват планът за реструктуриране да възстановява дългосрочната жизнеспособност на получателя на помощта в рамките на разумен срок и въз основа на реалистични предположения <sup>(2)</sup>.
3. Третото основание е явни грешки в преценката на предложените мерки за ограничаване на нарушаването на конкуренцията на основния пазар, на който групата Areva ще бъде активна след реструктурирането.
4. Четвъртото основание е грешка в преценката, доколкото одобрението на държавната помощ е подчинено на неподходящи и недостатъчни условия.