

**Žaloba podaná 7. septembra 2017 – All Star v EUIPO – Carrefour Hypermarchés (Tvar podrážky obuvi)****(Vec T-611/17)**

(2017/C 374/67)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* All Star CV (Beaverton, Oregon, Spojené štáty) (v zastúpení: R. Kunze, G. Würtenberger, advokáti)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Carrefour Hypermarchés (Evry, Francúzsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Majiteľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa.*Dotknutá sporná ochranná známka:* trojrozmerná ochranná známka Európskej únie (tvar podrážky topánky) – ochranná známka Európskej únie č. 7 497 373.*Konanie pred EUIPO:* konanie o vyhlásení neplatnosti.*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 27. júna 2017 vo veci R 952/2014-4.**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

**Uvádzané žalobné dôvody**

- porušenie článkov 62, 63 a 64 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 76 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článkov 75 a 78 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článkov 63 a 75 nariadenia č. 207/2009 a článku 41 Charty základných práv Európskej únie,
- porušenie článku 52 ods. 1 a článku 7 ods. 1 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 52 ods. 2 a článku 7 ods. 3 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 77 nariadenia č. 207/2009.

---

**Žaloba podaná 7. septembra 2017 – Bonnafous/EACEA****(Vec T-614/17)**

(2017/C 374/68)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Laurence Bonnafous (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: S. Rodrigues a A. Blot, advokáti)

Žalovaná: Výkonná agentúra pre vzdelávanie, audiovizíu a kultúru

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,

a v dôsledku toho:

- zrušil rozhodnutie zo 14. novembra 2016 o prepustení žalobkyne,
- zrušil rozhodnutie orgánu oprávneného na uzatváranie pracovných zmlúv z 2. júna 2017, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobkyne z 3. februára 2017,
- uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 15 000 eur z dôvodu spôsobenej nemajetkovej ujmy,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania v celom rozsahu.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 84 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov, na procesných nedostatkoch, ktorých sa dopustila žalovaná agentúra, na porušení zásady riadnej správy vecí verejných a na povinnosti starostlivosti, ako aj na porušení práva žalobkyne na obhajobu a predovšetkým jej práva byť vypočutou.
2. Druhý žalobný dôvod založený na neexistencii bežných podmienok skúšobnej doby, ako aj na porušení zásady riadnej správy vecí verejných a povinnosti starostlivosti.
3. Tretí žalobný dôvod založený na neexistencii jasne vymedzených cieľov, porušení článku 80 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov, ako aj na nedodržaní zásady vzťahu medzi funkčnou skupinou IV a úlohami, ktorými bola žalobkyňa poverená.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že správa o priebehu skúšobnej doby sa zakladala na zjavne nesprávnom odôvodnení.
5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení povinnosti starostlivosti a zásady riadnej správy vecí verejných, ako aj na zneužití právomoci.

---

**Žaloba podaná 14. septembra 2017 – Taminco a Arysta LifeScience Great Britain/EFSA**

**(Vec T-621/17)**

(2017/C 374/69)

*Jazyk konania: angličtina*

### Účastníci konania

Žalobkyne: Taminco BVBA (Gent, Belgicko), Arysta LifeScience Great Britain Ltd (Edinburgh, Spojené kráľovstvo)  
(v zastúpení: C. Mereu a M. Grunchar, advokáti)

Žalovaný: Európsky úrad pre bezpečnosť potravín (EFSA)

### Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskeho úradu pre bezpečnosť potravín z 18. júla 2017, oznámené žalobkyniam 20. júla 2017 o hodnotení žiadostí o dôverné zaobchádzanie predložených v rámci žiadosti o obnovenie konania o schválení látky tirám ako účinnej látky;
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.