

Talan väckt den 5 september 2017 – Republiken Litauen mot Europeiska kommissionen**(Mål T-603/17)**

(2017/C 357/38)

Rättegångsspråk: litauiska

Parter*Sökande:* Republiken Litauen (ombud: D. Kriauciūnas, R. Krasuckaitė, R. Dzikovič och M. Palionis)*Svarande:* Europeiska kommissionen**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandebeslut (EU) 2017/1144 av den 26 juni 2017 om undantagande från unionsfinansiering av vissa betalningar som verkstälts av medlemsstaterna inom ramen för Europeiska garantifonden för jordbruket (EGF) och inom ramen för Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu), ⁽¹⁾ i den del det innebär att en finansiell korrigerings på 4 207 894,93 euros ska tillämpas vad beträffar Republiken Litauen, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

Genom att tillämpa en schablonmässig korrigerings på 5 procent, som motsvarade ett belopp av 4 207 894,93 euros, på grund av brister i nyckelkontrollerna åsidosatte kommissionen artikel 52.2 i förordning (EU) nr 1306/2013. ⁽²⁾ Åsidosättandet bestod i att kommissionen vid fastställandet av hur allvarlig den konstaterade överträdelsen var och vilken typ av överträdelse det var fråga om samt av den ekonomiska skada som hade orsakats unionen

1. felaktigt ansåg att kontrollerna på plats inte höll tillräckligt hög kvalitet och att detta utgjorde en brist i nyckelkontrollerna,
 - 1.1. eftersom den gjorde en felaktig tolkning och tillämpning av artikel 26.1 a i förordning (EU) nr 65/2011 ⁽³⁾ och på grundval av denna tolkning konstaterade, utan att ha stöd för det, att de litauiska myndigheterna vid kontrollerna på plats inte hade kontrollerat att de ansökningar om utbetalningar som stödmottagaren lämnat in kunde styrkas med bokföringshandlingar eller annan dokumentation,
 - 1.2. eftersom den gjorde en felaktig tolkning av artikel 26.1 d i förordning nr 65/2011 och på grundval av denna tolkning konstaterade, utan att ha stöd för det, att de litauiska myndigheterna vid kontrollerna på plats inte hade förvässat sig om att de offentligt finansierade insatserna hade genomförts i enlighet med reglerna om offentlig upphandling, och
 - 1.3. eftersom den gjorde en felaktig tolkning av artikel 25.4 i förordning nr 65/2011 och på grundval av denna tolkning konstaterade att de inspektörer som utförde kontrollerna på plats inte uppfyllde villkoret om att inte ha varit inblandade i de administrativa kontrollerna av samma insats, och
2. felaktigt ansåg att kvaliteten på kontrollen av huruvida de kostnader som uppkommit i Litauen var rimliga utgjorde en brist i en nyckelkontroll,
 - 2.1. eftersom den gjorde en felaktig tolkning av artikel 24.2 d i förordning nr 65/2011 och på grundval av denna tolkning konstaterade, utan att ha stöd för det, att det i fråga om offentlig upphandling inte hade gjorts en tillräcklig kontroll av huruvida kostnaderna varit rimliga, och
 - 2.2. eftersom den i alla händelser tillämpade, utan att ha stöd för det, en schablonmässig korrigerings på 5 procent, varvid bristen på överensstämmelse hos systemet för att kontrollera huruvida kostnaderna varit rimliga var klart mindre, samt

3. underlåt att beakta vilken skada som unionen faktiskt lidit till följd av utgifterna för att använda frivilliga och gjorde en oriktig bedömning när den ansåg att det inte i tillräcklig grad hade kontrollerats huruvida kostnaderna för fastigheter kunde godkännas och därför felaktigt konstaterade att det förelåg en brist i en nyckelkontroll,
 - 3.1. eftersom den vad beträffar bristerna i systemet för att kontrollera naturabidrag (frivilligas oavlönade arbete) underlåt, utan att ha stöd för det, att beakta upplysningar som de litauiska myndigheterna lämnat angående den studie som på Byråns begäran gjorts av oberoende experter och av vilken framgick vilken faktisk skada som EU-fonderna kunde ha lidit samt vilket värde skadan hade och därefter tillämpade, utan att ha stöd för det, en schablonmässig korrigerings på 5 procent, och
 - 3.2. eftersom den beslutade, utan att ha stöd för det, att artikel 24.2 c och d i förordning nr 65/2011 inte hade följts i samband med de administrativa kontrollerna av stödansökningarna eller i samband med kontrollen av kostnaderna för insatserna, närmare bestämt kostnaderna för naturabidrag (fastighet).

⁽¹⁾ EUT L 165, 2017, s. 37.

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1306/2013 av den 17 december 2013 om finansiering, förvaltning och övervakning av den gemensamma jordbrukspolitiken och om upphävande av rådets förordningar (EEG) nr 352/78, (EG) nr 165/94, (EG) nr 2799/98, (EG) nr 814/2000, (EG) nr 1290/2005 och (EG) nr 485/2008 (EUT L 347, 2013, s. 549).

⁽³⁾ Kommissionens förordning (EU) nr 65/2011 av den 27 januari 2011 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 1698/2005 vad gäller kontroller och tvärvillkor i samband med stöd för landsbygdsutveckling (EUT L 25, 2011, s. 8).

Talan väckt den 6 september 2017 – ICL-IP Terneuzen och ICL Europe Coöperatief mot kommissionen

(Mål T-610/17)

(2017/C 357/39)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: ICL-IP Terneuzen, BV (Terneuzen, Nederländerna) och ICL Europe Coöperatief UA (Amsterdam, Nederländerna) (ombud: advokaterna R. Cana och E. Mullier)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan kan prövas i sak,
- kommissionens förordning (EU) 2017/999 av den 13 juni 2017 om ändring av bilaga XIV till Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier (Reach) (EUT L 150, 2017, s. 7) i den mån den inför nPB i bilaga XIV till Reach-förordningen,
- förplikta sökanden att ersätta rättegångskostnaderna, och
- vidta de ytterligare åtgärder som en god rättsskipning kräver.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena sex grunder.

1. Första grunden: Europeiska kommissionen gjorde en uppenbart felaktig bedömning genom att underlåta att beakta alla relevanta uppgifter och åsidosatte principen om god förvaltningssed.
 - Sökandena anför att Europeiska kommissionen gjorde en uppenbart felaktig bedömning genom att underlåta att noggrant och opartiskt beakta alla relevanta uppgifter som ingetts till Europeiska kommissionen av sökandena och som visade att ämnet inte uppfyllde kriterierna för prioritering och införande i bilaga XIV till Reach-förordningen. Om Europeiska kommissionen hade tagit dessa uppgifter i beaktande skulle ämnets poäng, enligt sökandena, ha blivit lägre eller motsvarat poängen för andra ämnen som inte prioriterades i den prioriteringsrundan, och ämnet skulle inte ha förts in i bilaga XIV till Reach-förordningen genom den angripna förordningen.