

Tožba, vložena 5. septembra 2017 – Republika Litva/Evropska komisija**(Zadeva T-603/17)**

(2017/C 357/38)

Jezik postopka: litovščina

Stranki*Tožeča stranka:* Republika Litva (zastopniki: D. Kriauciūnas, R. Krasuckaitė, R. Dzikovič in M. Palionis)*Tožena stranka:* Evropska komisija**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2017/1144 z dne 26. junija 2017 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije ⁽¹⁾ razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na Litvo kot finančni popravek v znesku 4 207 894,93 EUR;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V tožbi tožeča stranka navaja tri razloge.

Evropska komisija (v nadaljevanju: Komisija) je pri uporabi pavšalnega 5-odstotnega finančnega popravka v višini 4 207 894,93 EUR, ki je temeljil na pomanjkljivosti glede ključnih kontrol, kršila člen 52(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 ⁽²⁾, glede na to, da je pri odločanju o obsegu neskladnosti, naravi kršitve in finančni škodi, povzročeni Uniji,:

1. napačno menila, da je bila kakovost pregledov na kraju samem, ki so se opravljali v Litvi, nezadostna in da je to treba šteti za pomanjkljivost glede ključnih kontrol, saj:
 - 1.1. je napačno razložila in uporabila člen 26(1)(a) Uredbe (EU) št. 65/2011 ⁽³⁾ ter nato na podlagi te razlage neutemeljeno ugotovila, da litovski organi med pregledi na kraju samem niso preverjali, ali so zahtevki za plačilo, ki so jih predložili upravičenci do podpore, dokazani z računovodskimi in drugimi ustreznimi dokumenti;
 - 1.2. je napačno razložila člen 26(1)(d) Uredbe (EU) št. 65/2011 ter nato na podlagi te razlage neutemeljeno ugotovila, da litovski organi med pregledi na kraju samem niso preverjali, ali se javno financirane dejavnosti izvajajo zlasti v skladu s pravili o javnih razpisih;
 - 1.3. je napačno razložila člen 25(4) Uredbe (EU) št. 65/2011 ter nato na podlagi te razlage neutemeljeno ugotovila, da inšpektorji, ki so opravljali preglede na kraju samem, niso izpolnjevali zahteve, da so neodvisni od zaposlenih, ki so bili vključeni v opravljanje upravnih pregledov pri isti dejavnosti;
2. napačno menila, da je treba glede kakovosti pregledov na kraju samem, ki se opravljajo glede razumnosti stroškov, nastalih v Litvi, šteti, da gre za pomanjkljivost glede ključnih kontrol, saj:
 - 2.1. je napačno razložila člen 24(2)(d) Uredbe (EU) št. 65/2011 ter nato na podlagi te razlage neutemeljeno ugotovila, da razumnost načrtovanih stroškov ni bila ustrezno preverjena;
 - 2.2. je vsekakor neutemeljeno uporabila 5-odstotni finančni popravek, ker je stopnja za morebitno neskladnost s sistemom za nadzor nad razumnostjo stroškov znatno manjša;

3. opustila upoštevanje škode, dejansko povzročene Evropski uniji zaradi odhodkov, povezanih s prostovoljnim delom, ter nepravilno menila, da ni bilo ustrezno preverjeno, ali odhodek za dejavnost, povezano z nepremičninami, izpolnjuje zahteve, zaradi česar je nepravilno ugotovila, da obstajajo pomanjkljivosti glede ključnih kontrol, saj:
- 3.1. ni imela podlage za neupoštevanje podatkov, ki so jih glede preverjanj, ki jih je naložila Agencija, opravili pa neodvisni strokovnjaki, predložili litovski organi, in pri katerih je bilo ugotovljeno, kakšna in kolikšna naj bi bila dejanska škoda, povzročena v zvezi s sredstvi EU, ter tudi katera škoda je bila povezana s pomanjkljivostmi v sistemu nadzora prispevkov v naravi (neplačano prostovoljno delo), ter je neutemeljeno uporabila pavšalni 5-odstotni finančni popravek;
- 3.2. je nepravilno menila, da med opravljanjem upravnih pregledov vlog za podporo in med preverjanjem odhodkov projekta – prispevkov v naravi (nepremičnine) – člen 24(2)(c) in (d) Uredbe (EU) št. 65/2011 ni bil upoštevan.

⁽¹⁾ UL 2017, L 165, str. 37.

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) št. 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 (UL 2013, L 347, str. 549).

⁽³⁾ Uredba Komisije (EU) št. 65/2011 z dne 27. januarja 2011 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 glede izvajanja kontrolnih postopkov in navzkrižne skladnosti v zvezi z ukrepi podpore za razvoj podeželja (UL 2011, L 25, str. 8).

Tožba, vložena 6. septembra 2017 – ICL IP Terneuzen in ICL Europe Coöperatief/Komisija

(Zadeva T-610/17)

(2017/C 357/39)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeci stranki: ICL-IP Terneuzen, BV (Terneuzen, Nizozemska) in ICL Europe Coöperatief UA (Amsterdam, Nizozemska) (zastopnici: R. Cana in E. Mullier, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeci stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna in utemeljena;
- razglasi za nično Uredbo Komisije (EU) 2017/999 z dne 13. junija 2017 o spremembi Priloge XIV k Uredbi (ES) št. 1907/2006 Evropskega parlamenta in Sveta o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH) (UL 2017, L 150, str. 7), v delu v katerem vključuje n-propil bromid v Prilogo XIV k Uredbi REACH;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov tega postopka in
- sprejme ostale potrebne ukrepe.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeci stranki v utemeljitev tožbe navajata šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Evropska komisija je naredila očitno napako pri presoji, ker ni upoštevala vseh upoštevnih dejstev, in je kršila načelo dobrega upravljanja.
 - Tožeci stranki navajata, da je Komisija storila očitno napako pri presoji, ker ni skrbno in nepristransko upoštevala upoštevnih informacij, ki sta jih tožeci stranki posredovali Evropski komisiji in kažejo na to, da snov ni izpolnjevala meril za vključitev v prednostni seznam in v Prilogo XIV k Uredbi REACH. Če bi Evropska komisija upoštevala te informacije, bi snov po mnenju tožecih strank dobila oceno, ki je nižja ali podobna oceni drugih snovi, ki v istem obdobju niso bile vključene na prednostni seznam, in snov z izpodbijano uredbo ne bi bila vključena v Prilogo XIV k Uredbi REACH.