

**Žaloba podaná 5. septembra 2017 – Litovská republika/Európska komisia****(Vec T-603/17)**

(2017/C 357/38)

Jazyk konania: litovčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Litovská republika (v zastúpení: D. Kriaučiūnas, R. Krasuckaitė, R. Dzikovič a M. Palionis)

Žalovaná: Európska komisia

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1144 z 26. júna 2017, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) <sup>(1)</sup>, v rozsahu, v akom stanovuje, aby bola voči Litovskej republike uplatnená finančná oprava vo výške 4 207 894,93 eur,
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

Európska komisia („Komisia“) tým, že uplatnila paušálnu finančnú opravu v sadzbe 5 %, ktorá dosahuje 4 207 894,93 eur, z dôvodu nedostatkov v kľúčových kontrolách, porušila článok 52 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 <sup>(2)</sup>, keďže pri stanovení významu konštatovaného nesúladu, povahy porušenia, ako aj finančnej ujmy spôsobenej Úniou:

1. sa nesprávne domnievala, že kvalita kontrol na mieste, ktoré sa uskutočnili v Litve, bola nedostatočná a treba sa domnievať, že predstavuje pochybenie v kľúčových kontrolách, lebo:
  - 1.1. nesprávne vyložila a uplatnila článok 26 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 65/2011 <sup>(3)</sup> a na základe tohto výkladu neodôvodnene konštatovala, že počas kontrol na mieste litovské orgány neoverili, či žiadosti o platbu podané príjmom boli podložené účtovnými alebo inými vhodnými dokumentmi;
  - 1.2. nesprávne vyložila článok 26 ods. 1 písm. d) nariadenia č. 65/2011 a na základe tohto výkladu neodôvodnene konštatovala, že počas kontrol na mieste litovské orgány neoverili, či sa operácie financované z verejných zdrojov realizovali v súlade najmä s pravidlami v oblasti verejného obstarávania;
  - 1.3. nesprávne vyložila článok 25 ods. 4 nariadenia č. 65/2011 a na základe tohto výkladu konštatovala, že inšpektori vykonávajúci kontroly na mieste nespĺnili podmienku, podľa ktorej musia byť nezávislí od kontrolórov, ktorí sa zúčastnili na administratívnych kontrolách tej istej operácie;
2. sa nesprávne domnievala, že kvalita kontroly primeranosti nákladov, ktoré Litva vynaložila, predstavuje nedostatok kľúčovej kontroly, vzhľadom na to, že:
  - 2.1. nesprávne vyložila článok 24 ods. 2 písm. d) nariadenia č. 65/2011 a na základe tohto výkladu neodôvodnene konštatovala, že primeranosť vynaložených nákladov nebola dostatočne skontrolovaná;
  - 2.2. v každom prípade, neodôvodnene uplatnila finančnú opravu vo výške 5 %, keďže význam prípadného nesúladu so systémom kontroly primeranosti nákladov bol oveľa nižší;

3. nevzala do úvahy škodu, ktorá Únii skutočne vznikla z dôvodu výdavkov spojených so zamestnaním dobrovoľníkov, a dopustila sa nesprávneho právneho posúdenia, keď dospela k záveru, že nebolo dostatočne skontrolované, či náklady na operáciu spojené s nehnuteľnosťami boli prípustné, a preto nesprávne konštatovala nedostatok v kľúčovej kontrole, keďže:
- 3.1. pokiaľ ide o nedostatky v systéme kontrol nepeňažných príspevkov (bezodplatná práca dobrovoľníkov), bezdôvodne nevzala do úvahy informácie poskytnuté litovskými orgánmi, ktoré sa týkali štúdie uskutočnenej na žiadosť Agentúry, ktorú vykonali nezávislí experti a ktorá preukázala skutočnú škodu, ktorá mohla vzniknúť európskym fondom, a ani výšku tejto škody, a neodôvodnene pristúpila k paušálnej oprave vo výške 5 %;
- 3.2. neodôvodnene rozhodla, že pri administratívnej kontrole žiadostí o pomoc a kontrole nákladov operácií, konkrétne nepeňažných príspevkov (nehnutelnosti) nebol dodržaný článok 24 ods. 2 písm. c) a d) nariadenia č. 65/2011.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 165, 2017, s. 37.

<sup>(2)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 549).

<sup>(3)</sup> Nariadenie Komisie (EÚ) č. 65/2011 z 27. januára 2011, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005, pokiaľ ide o realizáciu kontrolných postupov a krízového plnenia pri opatreniach na podporu rozvoja vidieka (Ú. v. EÚ L 25, 2011, s. 8).

## Žaloba podaná 6. septembra 2017 – ICL-IP Terneuzen a ICL Europe Coöperatief/Komisia

(Vec T-610/17)

(2017/C 357/39)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyne: ICL-IP Terneuzen, BV (Terneuzen, Holandsko) a ICL Europe Coöperatief UA (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: R. Cana a E. Mullier, advokátky)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrh

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil nariadenie Komisie (EÚ) 2017/999 z 13. júna 2017, ktorým sa mení príloha XIV k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) (Ú. v. EÚ L 150, 2017, s. 7), a to v rozsahu, v akom sa ním zahŕňa nPB do prílohy XIV nariadenia REACH,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy tohto konania a
- nariadil akékoľvek iné alebo ďalšie opatrenie na účely spravodlivého rozhodnutia sporu.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby žalobkyne uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Európska komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď nezohľadnila všetky relevantné skutočnosti a porušila zásadu riadnej správy vecí verejných.
- Žalobkyne tvrdia, že Európska komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď starostlivo a nestranne neprihliadla na relevantné informácie, ktoré žalobkyne predložili Európskej komisii a ktoré preukazovali, že predmetná látka nespĺňa kritériá prioritizácie a zahrnutia do prílohy XIV nariadenia REACH. Ak by podľa žalobkýň Európska komisia tieto informácie zohľadnila, predmetná látka by získala nižšie alebo podobné skóre ako iné látky, ktorým nebola udelená priorita v rovnakom cykle prioritizácie, a predmetná látka by nebola napadnutým nariadením zahrnutá do prílohy XIV nariadenia REACH.