

**Προσφυγή της 5ης Σεπτεμβρίου 2017 — Δημοκρατία της Λιθουανίας κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής****(Υπόθεση T-603/17)**

(2017/C 357/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

**Διάδικοι***Προσφεύγουσα:* Δημοκρατία της Λιθουανίας (εκπρόσωποι: D. Kriaučiūnas, R. Krasuckaitė, R. Dzikonič και M. Palionis)*Καθής:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2017/1144 της Επιτροπής, της 26ης Ιουνίου 2015, για τον αποκλεισμό από τη χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) <sup>(1)</sup>, καθόσον επιβάλλει στη Λιθουανία δημοσιονομική διόρθωση ύψους 4 207 894,93 ευρώ·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Με το δικόγραφο της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

Με την επιβολή κατ' αποκοπήν διορθώσεως 5 %, ύψους 4 207 894,93 ευρώ, λόγω πλημμελιών στους βασικούς ελέγχους, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή (στο εξής: Επιτροπή) παρέβη το άρθρο 52, παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013 <sup>(2)</sup>, εφόσον, κατά τον προσδιορισμό της έκτασης της διαπιστωθείσας έλλειψης συμμόρφωσης, της φύσεως των παραβάσεων και της οικονομικής ζημίας που προκλήθηκε εις βάρος της Ένωσης:

1. έκρινε εσφαλμένως ότι η ποιότητα των επιτόπιων ελέγχων που διενεργήθηκαν στη Λιθουανία ήταν ανεπαρκής και θεώρησε ότι αυτό συνιστούσε πλημμέλεια στον βασικό έλεγχο, διότι:
  - 1.1. υπέπεσε σε πλάνη κατά την ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 26, παράγραφος 1, εδάφιο δ' του κανονισμού (ΕΕ) 65/2011 <sup>(3)</sup> και, στηριζόμενη στην ερμηνεία αυτή, διαπίστωσε αδικαιολογήτως ότι, κατά τη διενέργεια του επιτόπιου ελέγχου, τα λιθουανικά θεσμικά όργανα δεν εξέτασαν αν οι αιτήσεις πληρωμής που υπέβαλε ο δικαιούχος της ενισχύσεως συνοδεύονταν από λογιστικά και άλλα κατάλληλα έγγραφα·
  - 1.2. ερμήνευσε εσφαλμένως το άρθρο 26, παράγραφος 1, εδάφιο δ' του κανονισμού (ΕΕ) 65/2011 και, στηριζόμενη στην ερμηνεία αυτή, αβασίμως διαπίστωσε ότι, κατά τη διενέργεια του επιτόπιου ελέγχου, τα λιθουανικά θεσμικά όργανα δεν εξέτασαν αν οι χρηματοδοτούμενες με κρατικούς πόρους πράξεις εκτελέστηκαν σύμφωνα με τους κανόνες των δημόσιων διαγωνισμών·
  - 1.3. ερμήνευσε εσφαλμένως το άρθρο 25, παράγραφος 4 του κανονισμού (ΕΕ) 65/2011 και, στηριζόμενη στην ερμηνεία αυτή, έκρινε ότι οι ελεγκτές που ανέλαβαν τους επιτόπιους ελέγχους δεν ανταποκρίθηκαν στην απαίτηση να είναι ανεξάρτητοι από τους εργαζόμενους που συμμετείχαν στη διενέργεια των διοικητικών ελέγχων της ίδιας πράξεως·
2. η Επιτροπή έκρινε εσφαλμένως ότι η ποιότητα των ελέγχων που διενεργήθηκαν σχετικά με τη βασιμότητα των δαπανών που πραγματοποιήθηκαν στη Λιθουανία έπρεπε να θεωρηθεί ως πλημμέλεια στον βασικό έλεγχο, διότι:
  - 2.1. Η Επιτροπή ερμήνευσε εσφαλμένως το άρθρο 24, παράγραφος 2, εδάφιο δ', του κανονισμού (ΕΕ) 65/2011 και, στηριζόμενη στην ερμηνεία αυτή, αβασίμως διαπίστωσε ότι δεν εξακριβώθηκε επαρκώς ο εύλογος χαρακτήρας των υποβληθέντων εξόδων·
  - 2.2. σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή αβασίμως επέβαλε δημοσιονομική διόρθωση ύψους 5 %, δεδομένου ότι η προβλεπόμενη κλίμακα των ποσοστών διορθώσεως σε περίπτωση τυχόν μη συμμορφώσεως με το σύστημα ελέγχου της εγκυρότητας των δαπανών είναι κατά πολύ χαμηλότερη·

3. η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη τη ζημία που πραγματικά υπέστη η Ευρωπαϊκή Ένωση όσον αφορά τις συνδεδεμένες με την εθελοντική παροχή εργασίας δαπάνες και έκρινε εσφαλμένως ότι ήταν ελλιπής η διακρίβωση του αν οι δαπάνες που σχετίζονται με δραστηριότητα αφορώσα ακίνητα πληρούν τις ορισθείσες προϋποθέσεις και συνεπώς διαπίστωσε εσφαλμένα ότι υπήρξε πλημμέλεια στον βασικό έλεγχο, διότι:
- 3.1. δεν έλαβε υπόψη αδικαιολόγητα τα στοιχεία που προσκόμισαν τα λιθουανικά θεσμικά όργανα σχετικά με τον έλεγχο που διέταξε ο οργανισμός και διενεργήθηκε από ανεξάρτητους εμπειρογνώμονες, κατά τον οποίο διαπιστώθηκε η πραγματική ζημία που ενδεχομένως προκλήθηκε εις βάρος των Ταμείων της Ένωσης και το ύψος αυτής, καθώς και η ζημία που αφορά τις πλημμέλειες στο σύστημα ελέγχου των συνεισφορών σε είδος (εθελοντική μη αμειβόμενη παροχή εργασίας), και επέβαλε αδικαιολογήτως κατ' αποκοπήν δημοσιονομική διόρθωση ύψους 5 %·
- 3.2. έκρινε εσφαλμένως ότι δεν τηρήθηκε το άρθρο 24, παράγραφος 2, εδάφια γ' και δ' του κανονισμού (ΕΕ) 65/2011 κατά τη διενέργεια των διοικητικών ελέγχων επί αιτήσεων παροχής ενισχύσεων και την εξέταση των δαπανών του επίμαχου έργου — συνεισφορών σε είδος (ακίνητα).

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2017, L 165, σ. 37.

<sup>(2)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 352/78, (ΕΚ) αριθ. 165/94, (ΕΚ) αριθ. 2799/98, (ΕΚ) αριθ. 814/2000, (ΕΚ) αριθ. 1290/2005 και (ΕΚ) αριθ. 485/2008 του Συμβουλίου (ΕΕ 2013, L 347, σ. 549).

<sup>(3)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 65/2011 της Επιτροπής, της 27ης Ιανουαρίου 2011, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1698/2005 του Συμβουλίου όσον αφορά την εφαρμογή διαδικασιών ελέγχου καθώς και την πολλαπλή συμμόρφωση σε σχέση με μέτρα στήριξης της αγροτικής ανάπτυξης (ΕΕ 2011, L 25, σ. 8).

## Προσφυγή της 6ης Σεπτεμβρίου 2017 — ICL-IP Terneuzen και ICL Europe Coöperatief κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-610/17)

(2017/C 357/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσες: ICL-IP Terneuzen, BV (Terneuzen, Κάτω Χώρες) και ICL Europe Coöperatief UA (Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: R. Cana και E. Mullier, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 2017/999 της Επιτροπής, της 13ης Ιουνίου 2017, για την τροποποίηση του παραρτήματος XIV του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) (ΕΕ 2017, L 150, σ. 7), στο μέτρο που ενέγραψε το n-προπυλοβρωμίδιο (nPB) στο παράρτημα XIV του κανονισμού REACH·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα· και
- να λάβει οποιοδήποτε άλλο ή περαιτέρω μέτρο απαιτείται κατά την κρίση του.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι προσφεύγουσες διατυπώνουν έξι λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγος ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως καθόσον δεν έλαβε υπόψη το σύνολο των κρίσιμων πραγματικών περιστατικών και παραβίασε την αρχή της χρηστής διοικήσεως.
- Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον δεν εξέτασε με επιμέλεια και αμεροληψία τα κρίσιμα στοιχεία που οι προσφεύγουσες υπέβαλαν στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, από τα οποία προκύπτει ότι η ουσία δεν πληρούσε τα κριτήρια ιεραρχήσεως και εγγραφής στο παράρτημα XIV του κανονισμού REACH. Κατά τις προσφεύγουσες, αν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή είχε λάβει υπόψη τα στοιχεία αυτά, η βαθμολόγηση της ουσίας θα ήταν χαμηλότερη ή παρόμοια με τη βαθμολόγηση άλλων ουσιών οι οποίες δεν είχαν προτεραιότητα στον ίδιο κύκλο ιεραρχήσεως, και η ουσία δεν θα είχε εγγραφεί με τον προσβαλλόμενο κανονισμό στο παράρτημα XIV του κανονισμού REACH.