

**Sag anlagt den 5. september 2017 — Republikken Litauen mod Europa-Kommissionen**

(Sag T-603/17)

(2017/C 357/38)

Processprog: litauisk

**Parter**

Sagsøger: Republikken Litauen (ved advokaterne D. Kriauciūno, R. Krasuckaitės, R. Dzikovič og M. Palionio)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

- Kommissionens gennemførelsesafgørelse (EU) 2017/1144 af 26. juni 2017 om udelukkelse fra EU-finansiering af visse udgifter, som medlemsstaterne har afholdt inden for rammerne af Den Europæiske Garantifond for Landbruget (EGFL) og Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL) <sup>(1)</sup>, annulleres, for så vidt som den anvender en finansiel korrektion over for Litauen på 4 207 894,93 EUR.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat tre anbringender.

Europa-Kommissionen (»Kommissionen«) har ved at anvende en fast finansiel korrektion på 5 % på 4 207 894,93 EUR på grundlag af mangler ved hovedkontroller tilsidesat artikel 52, stk. 2, i forordning (EU) nr. 1306/2013 <sup>(2)</sup> derved, at den, ved fastlæggelsen af omfanget af den manglende overensstemmelse, karakteren af overtrædelserne og den økonomiske skade, der blev påført EU,

1. fejlagtigt fastslog, at kvaliteten af de kontroller på stedet, som blev foretaget i Litauen, var utilstrækkelig og skulle anses for at udgøre mangler ved en hovedkontrol, idet:
  - 1.1 en foretog en fejlagtig fortolkning og anvendelse af artikel 26, stk. 1, litra a) i forordning (EU) nr. 65/2011 <sup>(3)</sup> og på grundlag af denne fortolkning med urette fastslog, at de litauiske institutioner under kontrollen på stedet ikke havde efterprøvet, om de betalingsanmodninger, der blev fremsat af støttemodtageren, blev støttet af regnskaber eller andre egnede dokumenter.
  - 1.2 den foretog en fejlagtig fortolkning af artikel 26, stk. 1, litra d), i forordning (EU) nr. 65/2011 og på grundlag af denne fortolkning med urette fastslog, at de litauiske myndigheder under kontrollen på stedet ikke havde efterprøvet, om de offentligt finansierede operationer blev gennemført i overensstemmelse særligt reglerne om offentlige udbud.
  - 1.3 den foretog en fejlagtig fortolkning af artikel 25, stk. 4, i forordning (EU) nr. 65/2011 og på grundlag af denne fortolkning fastslog, at de inspektører, der havde gennemført kontrollen på stedet, ikke havde overholdt kravet om, at disse skal være uafhængige i forhold til de personer, der har foretaget de administrative kontroller af den samme aktivitet.
2. fejlagtigt fastslog, at kvaliteten af de kontroller, der blev foretaget af, om de udgifter, der blev afholdt i Litauen, var korrekte, skulle anses for at udgøre en mangel ved en hovedkontrol, idet:
  - 2.1 den foretog en fejlagtig fortolkning af artikel 24, stk. 2, litra d), i forordning (EU) nr. 65/2011 og på grundlag af denne fortolkning med urette fastslog, at der ikke var blevet foretaget en passende prøvelse af de forelagte udgifters rimelighed.
  - 2.2 den under alle omstændigheder med urette anvendte en finansiel korrektion på 5 %, eftersom det fastslåede omfang af den manglende overensstemmelse med ordningen for kontrol af omkostningernes rimelighed var klart mindre.

3. den ikke tog hensyn til den skade, der rent faktisk blev påført Den Europæiske Union, som følge af de udgifter, der var forbundet med frivilligt arbejde, og anlagde et urigtigt skøn, da den fejlagtigt fandt, at der ikke var blevet foretaget en tilstrækkelig efterprøvelse af, om udgifterne til den aktivitet, der var forbundet med fast ejendom, opfylder kravene, og som en følge deraf fejlagtigt fastslog, at der forelå en mangel ved hovedkontrollen, idet
  - 3.1 den med urette ikke tog hensyn til de oplysninger, der blev givet af de litauiske institutioner vedrørende den undersøgelse, der efter pålæg fra agenturet, blev foretaget af uafhængige eksperter, og i forbindelse med hvilken det blev fastslået, hvilken skade der rent faktisk var blevet påført EU-fondene, og skadens beløbsmæssige størrelse, og også hvilken skade der var knyttet til manglerne ved ordningerne for kontrol af bidrag i naturalier (frivilligt ulønnet arbejde), og med urette anvendte en fast korrektion på 5 %.
  - 3.2 den med urette fastslog, at artikel 24, stk. 2, litra c) og d), i forordning (EU) nr. 65/2011 ikke var blevet overholdt i forbindelse med udøvelsen af den administrative kontrol af støtteansøgningerne og efterprøvelsen af projektudgifterne, nærmere bestemt bidraget i naturalier (fast ejendom).

<sup>(1)</sup> EUT L 165, 2017, s. 37.

<sup>(2)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1306/2013 af 17.12.2013 om finansiering, forvaltning og overvågning af den fælles landbrugspolitik og om ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 352/78, (EF) nr. 165/94, (EF) nr. 2799/98, (EF) nr. 814/2000, (EF) nr. 1290/2005 og (EF) nr. 485/2008 (EUT 2013 L 347, s. 549).

<sup>(3)</sup> Kommissionens forordning (EU) af 27.1.2011 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 1698/2005 for så vidt angår kontrol og krydsoverensstemmelse i forbindelse med støtteforanstaltninger til udvikling af landdistrikterne (EUT L 25, s 8).

## Sag anlagt den 6. september 2017 — ICL IP Turneen og ICL Europe Coöperatief mod Kommissionen

(Sag T-610/17)

(2017/C 357/39)

Processprog: engelsk

### Parter

*Sagsøgere:* ICL-IP Turneen, BV (Turneen, Nederlandene) og ICL Europe Coöperatief UA (Amsterdam, Nederlandene) (ved advokaterne R. Cana og E. Mullier)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

### Sagsøgernes påstande

- Sagen antages til realitetsbehandling, og sagsøgerne gives medhold.
- Kommissionens forordning (EU) 2017/999 af 13. juni 2017 om ændring af bilag XIV til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1907/2006 om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier (REACH) (EUT 2017, L 150, s. 7) annulleres, for så vidt som den optager nPB i bilag XIV til REACH-forordningen.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.
- Der træffes sådanne andre eller yderligere foranstaltninger, som findes påkrævet.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat seks anbringender.

1. Med det første anbringende gøres gældende, at Europa-Kommissionen anlagde et åbenbart fejlagtigt skøn, da den undlod at tage hensyn til alle de relevante faktiske omstændigheder og tilsidesatte princippet om god forvaltningsskik.
  - Sagsøgerne har anført, at Europa-Kommissionen foretog et åbenbart urigtigt skøn, da den undlod at foretage en omhyggelig og upartisk vurdering af de relevante oplysninger, som sagsøgerne havde indleveret til Europa-Kommissionen, der viste, at stoffet ikke opfyldte kriterierne for prioritering og optagelse i bilag XIV til REACH-forordningen. Hvis Europa-Kommissionen havde taget hensyn til disse oplysninger ville det resultat, som stoffet opnåede, ifølge sagsøgerne have været lavere eller lig med resultatet for andre stoffer, som ikke blev prioriteret i den samme prioriteringsrunde, og stoffet ville ikke ved den anfægtede forordning være blevet optaget i bilag XIV til REACH-forordningen.