

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- rahuldada käesolevas hagiavalduses esitatud 7. juuni otsuse nr SRB/EES/2017/08, mis käsitleb Banco Popular'i kriisilahendust, TÛHISTAMISE NÕUE koos selle aluseks oleva hindamisega;
- kuna nimetatud otsust on praktiliselt võimatu tagasitäita, siis kohustada kohtuotsuses Ühtset Kriisilahendusnõukogu hüvitama hagejatele tekitatud kahju, täpsemalt nende investeringute summa või kohtuotsuse täitmise käigus kindlaksmääratud ulatuses.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis on esitatud kohtuasjades T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía y Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu*, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno y SFL vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu*, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu*, T-483/17, *García Suárez jt vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu*, T-484/17, *Fidesban jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu*, T-497/17, *Sánchez del Valle y Calatrava Real State 2015 vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu* ning T-498/17, *Pablo Alvarez de Linera Granda vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu*.

31. augustil 2017 esitatud hagi – Rubik's Brand versus EUIPO – Simba Toys (Kuubiku kuju)

(Kohtuasi T-601/17)

(2017/C 374/65)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Rubik's Brand (London, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid K. Szamosi ja M. Borbás)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Simba Toys GmbH & Co. KG (Fürth, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ruumiline kaubamärk (Kuubiku kuju) – ELi kaubamärk nr 162 784

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 19. juuni 2017. aasta otsus asjas R 452/2017-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kulud, mille hageja kandis apellatsioonikoja menetluses ja Üldkohtu menetluses, välja EUIPO-lt ja Simba Toys GmbH & Co. KG-lt.

Väited

- Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti e alapunkti ii rikkumine;
- Määruse nr 207/2009 artikli 65 lõike 6 rikkumine;

- Määruse nr 207/2009 artikli 75 rikkumine;
- Määruse nr 207/2009 artikli 76 lõike 1 rikkumine.

1. septembril 2017 esitatud hagi – CX versus komisjon

(Kohtuasi T-605/17)

(2017/C 374/66)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: CX (esindaja: advokaat É. Boigelot)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks;
- seetõttu:
 - ühistada 22. detsembri 2016. aasta „võlateade“ viitega Ares(2016)7145655 (lisa A.1), mida komisjon peab huve kahjustavaks otsuseks („teine vaidlustatud otsus“), osas, milles sellega kohustatakse hagejat tagasi maksma „aastatel 2015 ja 2016 väljamakstud töötasu“;
 - tühistada 28. oktoobri 2016. aasta kirjalik eelteade („esimene vaidlustatud otsus“) viitega Ares(2016)6178919 (lisa A.2), mis on esimesena nimetatud otsuse väidetav õiguslik alus;
 - vajadusel tühistada 23. mai 2017. aasta otsus viitega Ares(2017)2620957 (lisa A.5), mis tehti teatavaks samal päeval (lisa A.6) ja millega ametisse nimetav asutus lükkas tagasi hageja poolt vaidlustatud otsuste peale 27. jaanuaril 2017 esitatud kaebuse viitega R/59/17 (lisa A.4);
- mõista kõik kohtukulud vastavalt Euroopa Liidu Üldkohtu artiklile 134 välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, mis puudutab vormiviga ja menetlusnormide rikkumist ning samuti asjaolu, et ametisse nimetav asutus tegi vaidlustatud otsused valel õiguslikul alusel, mistõttu on põhjendatud nende tühistamine.
 2. Teine väide, et ametnike personaleeskirjade artikkel 85, mille ametisse nimetav asutus aluseks võttis, ei ole käesoleval juhul kohaldatav. Hageja väitel on alusetult saadu tagastamise puhul vajalik kahe tingimuse täidetud, millest esimene seisneb administratsiooni poolt tagasi nõutava makse õigusvastasuses ja teine selles, et teenistuja pidi sellest õigusvastasusest teadlik olema või selles, et õigusvastasus oli nii ilmne, et see ei saanud teenistujale märkamata jääda, käesoleval juhul see aga kindlasti nii ei olnud.
 3. Kolmas väide, et otsuse, millel puudub õiguslik alus, vastuvõtmisel rikuti vorminõudeid ja menetlusnorme, sest selles leitakse tagantjärele, et seda õigustav akt ei olnud või ei ole enam huve kahjustav akt.
-