

Toženi stranki: Svet Evropske unije in Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2017/993 z dne 12. junija 2017 o spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 329/2007 o omejevalnih ukrepih proti Demokratični ljudski republiki Koreji (UL 2017, L 149, str. 67), Sklep Sveta (SZVP) 2017/994 z dne 12. junija 2017 o spremembi Sklepa (SZVP) 2016/849 o omejevalnih ukrepih proti Demokratični ljudski republiki Koreji (UL 2017, L 149, str. 75), Izvedbeni sklep Sveta (SZVP) 2017/1459 z dne 10. avgusta 2017 o izvajanju Sklepa (SZVP) 2016/849 o omejevalnih ukrepih proti Demokratični ljudski republiki Koreji (UL 2017, L 208, str. 38) in Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2017/1457 z dne 10. avgusta 2017 o spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 329/2007 o omejevalnih ukrepih proti Demokratični ljudski republiki Koreji (UL 2017, L 208, str. 33) razglasi za nične v delu, v katerem je z njimi ime tožeče stranke vključeno na seznam subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi.
- toženima strankama naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: toženi stranki nista podali pravilne ali zadostne obrazložitve za vključitev tožeče stranke na seznam.
2. Drugi tožbeni razlog: toženi stranki sta storili očitno napako pri presoji, ker sta menili, da so bila v primeru tožeče stranke izpolnjena merila za njeno vključitev v izpodbijana akta; za tako vključitev ni dejanske podlage.
3. Tretji tožbeni razlog: toženi stranki tožeči stranki pred njeno vnovično vključitvijo na seznam nista predložili dokazov, ki bi utemeljevali njuno odločitev za njeno vnovično na seznam ali s katerimi bi se utemeljilo, zakaj Evropska unija izvaja njeno uvrstitev na seznam ZN, s čimer se kršita pravica tožeče stranke do obrambe in pravica do učinkovitega sodnega varstva.
4. Četrty tožbeni razlog: toženi stranki nista izpolnili svojih obveznosti, ko sta se odločili, da ime tožeče stranke vključita na seznam po njeni uvrstitvi na seznam ZN.
5. Peti tožbeni razlog: toženi stranki sta zlorabili pooblastila, ker sta želeli izničiti učinkovitost pravice tožeče stranke do učinkovitega pravnega sredstva v zvezi z njeno vključitvijo na podlagi člena 230 PDEU in/ali sta kršili pravico tožeče stranke do enakega obravnavanja.
6. Šesti tožbeni razlog: toženi stranki sta kršili zakonodajo o varstvu podatkov.
7. Sedmi tožbeni razlog: toženi stranki sta neutemeljeno ali nesorazmerno kršili temeljne pravice tožeče stranke, vključno s pravico do varstva lastnine, poslovne dejavnosti in ugleda.

Tožba, vložena 26. avgusta 2017 – A & O Hotel in Hostel Friedrichshain/Komisija

(Zadeva T-578/17)

(2017/C 338/23)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: A & O Hotel and Hostel Friedrichshain GmbH (Berlin, Nemčija) (zastopnika: S. Heise in M. Lindner, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Komisije C(2017) 3220 final z dne 29. maja 2017 o nedavčnih ukrepih pomoči SA.43145 (2016/FC), ki jih je Nemčija izvedla v korist družbe Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH (in drugih) (UL 2017, C 193, str. 1), razglasi za ničnen; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlog in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en tožbeni razlog.

Kršitev bistvenih določb glede obličnosti in postopka iz člena 108(2) PDEU v povezavi s členoma 4(4) in 15(1) Uredbe Sveta (EU) 2015/1589 ⁽¹⁾ ter člena 296, drugi odstavek, PDEU

- Komisija naj bi kršila postopkovne pravice tožeče stranke, ker naj bi sklep, zoper katerega je vložena tožba, sprejela že po predhodnem pregledu, čeprav bi morala začeti formalni postopek preiskave. Tožeča stranka se v zvezi s tem sklicuje na to, da bi Komisija ob pravilnem pregledu informacij in navedb, ki jih je imela na voljo, morala imeti dvome o združljivosti nedavčnih ukrepov pomoči, ki jih je Nemčija nezakonito izvedla v korist družbe Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH (in drugih).
- Tožeča stranka poleg tega graja, da je Komisija s tem, ko informacij in navedb, s katerimi so utemeljeni ti dvomi, v sklepu, ki je predmet te tožbe, ni obravnavala oziroma ni zadostno obravnavala ali jih je v bistvenih delih ob tem napačno obravnavala, kršila svojo obveznost obrazložitve v skladu s členom 296, drugi odstavek, PDEU.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

Tožba, vložena 25. avgusta 2017 – EOS Deutscher Inkasso-Dienst/EUIPO – IOS Finance EFC (IOS finance)

(Zadeva T-583/17)

(2017/C 338/24)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: EOS Deutscher Inkasso-Dienst GmbH (Hamburg, Nemčija) (zastopnik: B. Sorg, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: IOS Finance EFC, SA (Barcelona, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: Marke: figurativna znamka Evropske unije, ki vsebuje besedna elementa „IOS FINANCE“ – znamka Evropske unije št. 12 544 061

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 6. junija 2017 v zadevi R 2262/2016-2