

Žalované: Rada Európskej únie a Európska komisia

Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/993 z 12. júna 2017, ktorým sa mení nariadenie Rady (ES) č. 329/2007 o reštriktívnych opatreniach voči Kórejskej ľudovodemokratickej republike (Ú. v. EÚ L 149, s. 67), rozhodnutie Rady (SZBP) 2017/994 z 12. júna 2017, ktorým sa mení rozhodnutie (SZBP) 2016/849 o reštriktívnych opatreniach voči Kórejskej ľudovodemokratickej republike (Ú. v. EÚ L 149, s. 75), vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2017/1459 z 10. augusta 2017, ktorým sa vykonáva rozhodnutie (SZBP) 2016/849 o reštriktívnych opatreniach voči Kórejskej ľudovodemokratickej republike (Ú. v. EÚ L 208, s. 38), vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/1457 z 10. augusta 2017, ktorým sa mení nariadenie Rady (ES) č. 329/2007 o reštriktívnych opatreniach voči Kórejskej ľudovodemokratickej republike (Ú. v. EÚ L 208, s. 33), v rozsahu, v akom tieto akty zahŕňajú žalobkyňu na zoznam subjektov podliehajúcich reštriktívnym opatreniam,
- zaviazal žalované na náhradu trov konania žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že žalované neposkytli primerané a dostatočné odôvodnenie umožňujúce zahrnutie žalobkyne.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že žalované sa zjavne dopustili nesprávneho posúdenia tým, že sa domnievali, že kritériá umožňujúce zahrnutie do napadnutých aktov boli v prípade žalobkyne splnené; neexistuje nijaký vecný základ umožňujúci jej zahrnutie.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že žalované neposkytli žalovanej nijaké dôkazy, ktoré by údajne podopierali ich rozhodnutie opätovne ju označiť predtým, ako bola opätovne zapísaná na zoznam, alebo by podopierali uplatnenie Európskou úniou jej označenia Organizáciou Spojených národov, v rozpore s právom žalobkyne na obhajobu a účinnú súdnu ochranu.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že žalované nespĺnili svoje povinnosti, keď rozhodli o zápise žalobkyne na zoznam v nadväznosti na jej označenie Organizáciou Spojených národov.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tom, že žalované zneužili svoju právomoc tým, že sa pokúsili znemožniť uplatnenie práva žalobkyne na účinný prostriedok nápravy proti jej zápisu na zoznam na základe článku 230 ZFEÚ a tým ho ignorovali a/alebo porušili právo žalobkyne na rovnosť zaobchádzania.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na tom, že žalované porušili právnu úpravu týkajúcu sa ochrany údajov.
7. Siedmy žalobný dôvod založený na tom, že žalované bezdôvodne alebo neprimerane porušili základné práva žalobkyne, vrátane jej práva na ochranu vlastníckeho práva, slobody podnikania a jej dobrej povesti.

Žaloba podaná 26. augusta 2017 – A & O Hotel and Hostel Friedrichshain/Európska komisia

(Vec T-578/17)

(2017/C 338/23)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: A & O Hotel and Hostel Friedrichshain GmbH (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: S. Heise a M. Lindner Rachsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie K(2017) 3220 final z 29. mája 2017 týkajúce sa nedaňových opatrení pomoci poskytnutých Nemeckom v prospech Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH (a i.) SA.43145 (2016/FC) (Ú. v. EÚ C 193, 2017, s. 1) a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa jeden žalobný dôvod.

Porušenie podstatných formálnych a procesných pravidiel podľa článku 108 ods. 2 ZFEÚ v spojení s článkom 4 ods. 4 a 15 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2015/1589 ⁽¹⁾, ako aj podľa článku 296 ods. 2 ZFEÚ.

- Komisia porušila procesné práva žalobkyne tým, že rozhodnutie, ktoré je predmetom žaloby, vydala len po predbežnom preskúmaní, hoci bola povinná začať konanie vo veci formálneho zisťovania. Žalobkyňa sa pritom odvoláva na to, že Komisia by v prípade náležitého posúdenia jej predložených informácií a údajov musela mať pochybnosti týkajúce sa zlučiteľnosti nedaňových opatrení pomoci protiprávne poskytnutých Nemeckom v prospech Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH (a i.).
- V rozsahu, v akom sa Komisia týmito informáciami a údajmi zakladajúcimi pochybnosti v rozhodnutí, ktoré je predmetom žaloby, vôbec, iba nedostatočne alebo okrem toho v podstatných častiach neadekvátnym spôsobom zaoberala, žalobkyňa ďalej namieta, že Komisia porušila svoju povinnosť odôvodnenia podľa článku 296 ods. 2 ZFEÚ.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

Žaloba podaná 25. augusta 2017 – EOS Deutscher Inkasso-Dienst/EUIPO – IOS Finance EFC (IOS finance)

(Vec T-583/17)

(2017/C 338/24)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: EOS Deutscher Inkasso-Dienst GmbH (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: B. Sorg, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: IOS Finance EFC, SA (Barcelona, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovné prvky „IOS FINANCE“ – ochranná známka Európskej únie č. 12 544 061.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. júna 2017 vo veci R 2262/2016-2.