

Tuženici: Vijeće Europske unije i Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2017/993 od 12. lipnja 2017. o izmjeni Uredbe Vijeća (EZ) br. 329/2007 o mjerama ograničavanja protiv Demokratske Narodne Republike Koreje (SL 2017., L 149, str. 67.), Odluku Vijeća (ZVSP) 2017/994 od 12. lipnja 2017. o izmjeni Odluke (ZVSP) 2016/849 o mjerama ograničavanja protiv Demokratske Narodne Republike Koreje (SL 2017., L 149, str. 75.), Provedbenu odluku Vijeća (ZVSP) 2017/1459 od 10. kolovoza 2017. o provedbi Odluke (ZVSP) 2016/849 o mjerama ograničavanja protiv Demokratske Narodne Republike Koreje (SL 2017., L 208, str. 38.) i Provedbene uredbe Komisije (EU) 2017/1457 od 10. kolovoza 2017. o izmjeni Uredbe Vijeća (EZ) br. 329/2007 o mjerama ograničavanja protiv Demokratske Narodne Republike Koreje (SL 2017., L 208, str. 33.), u dijelu u kojem je u tim aktima tužitelj uvršten na popis subjekata protiv kojih se primjenjuju mjere ograničavanja.
- tuženicima naloži snošenje tužiteljevih troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: tvrdi da tuženici nisu dali odgovarajuće odnosno dostatno obrazloženje za njegovo uvrštavanje.
2. Drugi tužbeni razlog: tvrdi da su tuženici očito pogriješili kada su zaključili da je u njegovom slučaju zadovoljen bilo koji od kriterija za uvrštavanje u sporne mjere; smatra da za to uvrštavanje nema činjenične podloge.
3. Treći tužbeni razlog: tvrdi da mu tuženici nisu prethodno pružili dokaze na kojima temelje svoju odluku o ponovnom uvrštavanju prije njegovog ponovnog uvrštavanja na popis ili na kojima temelje provedbu u Europskoj uniji njegovog uvrštavanja od strane Ujedinjenih naroda, kršeći time njegova prava na obranu i pravo na djelotvornu sudsku zaštitu.
4. Četvrti tužbeni razlog: tvrdi da tuženici nisu ispunili svoje obveze kada su ga odlučili uključiti na popis nakon što su to učinili Ujedinjeni narodi.
5. Peti tužbeni razlog: tvrdi da su tuženici zloupotrijebili svoje ovlasti kada su pokušali ostaviti bez učinka a time i zanemariti njegovo pravo na djelotvoran pravni lijek u pogledu njegova uvrštavanja na popis sukladno članku 230. UFEU-a i/ili da su povrijedili njegovo pravo na jednako postupanje.
6. Šesti tužbeni razlog: tvrdi da su tuženici prekršili propise o zaštiti podataka.
7. Sedmi tužbeni razlog: tvrdi da su tuženici bezrazložno i nerazmjerno povrijedili njegova temeljna prava, uključujući pravo na zaštitu vlasništva, poslovanja i ugleda.

---

**Tužba podnesena 26. kolovoza 2017. – A & O Hotel and Hostel Friedrichshain protiv Komisije**

**(Predmet T-578/17)**

(2017/C 338/23)

Jezik postupka: njemački

### Stranke

Tužitelj: A & O Hotel and Hostel Friedrichshain GmbH (Berlin, Njemačka) (zastupnici: S. Heise i M. Lindner, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije C(2017) 3220 *final* od 29. svibnja 2017. o neporeznim mjerama potpore koje je Njemačka provela u korist Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH (i dr.) SA.43145 (2016/FC) (SL 2017., C 193, str. 1.) i
- Komisiji naloži snošenje troškova postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe jedan tužbeni razlog.

Povreda bitnih postupovnih odredbi i odredbi u pogledu oblika, u skladu s člankom 108. stavkom 2. UFEU-a u vezi s člankom 4. stavkom 4. i člankom 15. stavkom 1. Uredbe (EU) 2015/1589 <sup>(1)</sup> i u skladu s člankom 296. stavkom 2. UFEU-a

- Komisija je povrijedila tužiteljeva postupovna prava time što je sporna odluka donesena nakon samo prethodnog ispitivanja iako je bila dužna pokrenuti službeni ispitni postupak. Tužitelj se pritom poziva na to da je Komisija uz pažljivu ocjenu informacija i podataka koji su joj bili dostupni morala imati sumnje o spojivosti nezakonitih neporeznih mjera potpore koje je Njemačka provela u korist Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH (i dr.).
- U dijelu u kojem Komisija u spornoj odluci nije obradila, u kojem je samo nedovoljno ili u bitnim dijelovima usto pogrešno obradila te informacije i podatke koji opravdavaju sumnju, tužitelj nadalje prigovara da je Komisija povrijedila svoju obvezu obrazlaganja u skladu s člankom 296. stavkom 2. UFEU-a.

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EU) 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL 2015., L 248, str. 9. i ispravak SL 2017., L 186, str. 17.).

---

**Tužba podnesena 25. kolovoza 2017. – EOS Deutscher Inkasso-Dienst protiv EUIPO-a – IOS Finance EFC (IOS finance)****(Predmet T-583/17)**

(2017/C 338/24)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački***Stranke**

Tužitelj: EOS Deutscher Inkasso-Dienst GmbH (Hamburg, Njemačka) (zastupnik: B. Sorg, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: IOS Finance EFC, SA (Barcelona, Španjolska)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

Nositelj spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije s verbalnim elementima „IOS FINANCE” – žig Europske unije br. 12 544 061

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 6. lipnja 2017. u predmetu R 2262/2016-2