

Kostjad: Euroopa Liidu Nõukogu ja Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 12. juuni 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/993, millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ) nr 329/2007, mis käsitleb Korea Rahvademokraatliku Vabariigi vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2017, L 149, lk 67), nõukogu 12. juuni 2017. aasta otsus (ÜVJP) 2017/994, millega muudetakse otsust (ÜVJP) 2016/849, mis käsitleb Korea Rahvademokraatliku Vabariigi vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2017, L 149, lk 75), nõukogu 10. augusti 2017. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2017/1459, millega rakendatakse otsust (ÜVJP) 2016/849, mis käsitleb Korea Rahvademokraatliku Vabariigi vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2017, L 208, lk 38), ja komisjoni 10. augusti 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/1457, millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ) nr 329/2007, mis käsitleb Korea Rahvademokraatliku Vabariigi vastu suunatud piiravaid meetmeid (ELT 2017, L 208, lk 33), osas, milles nende aktidega kantakse hageja nende üksuste loetellu, mille suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid.
- mõista hageja kohtukulud välja kostjatelt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimene väide, et kostjad ei ole esitanud hageja loetellu kandmise kohta asjakohaseid või piisavaid põhjendusi.
2. Teine väide, et kostjad eksisid ilmselgelt, kui nad leidsid, et hageja puhul on täidetud mõni vaidlustatud aktide loeteludesse kandmise kriteeriumidest; hageja loetellu kandmiseks puudub faktiline alus.
3. Kolmas väide, et kostjad ei esitanud hagejale tõendeid, mis väidetavalt toetavad nende otsust kanda ta uuesti loetellu, enne kui ta ei olnud veel uuesti loetellu kantud, või mis väidetavalt toetavad seda, et Euroopa Liit viib ellu hageja määramist ÜRO poolt; eeltoodu tõttu on rikutud hageja kaitseõigusi ja tema õigust tõhusale kohtulikule kaitsele.
4. Neljas väide, et kostjad ei täitnud oma kohustusi, kui otsustasid kanda hageja pärast ÜRO poolt määramist loetellu.
5. Viies väide, et hagejad kuritarvitasid oma võimu, kui nad üritasid nullida hageja õigust tõhusale õiguskaitsevahendile seoses tema loetellu kandmisega vastavalt ELTL artiklile 230 ja/või nad rikkusid hageja õigust võrdsele kohtlemisele.
6. Kuues väide, et kostjad on rikkunud andmekaitseõigust.
7. Seitsmes väide, et kostjad on rikkunud põhjendamata ja ebaproportsionaalselt hageja põhiõigusi, sealhulgas hageja õigust omandi, ettevõtte ja maine kaitsele.

26. augustil 2017 esitatud hagi – A & O Hotel and Hostel Friedrichshain versus komisjon

(Kohtuasi T-578/17)

(2017/C 338/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: A & O Hotel and Hostel Friedrichshain GmbH (Berliin, Saksamaa) (esindajad: advokaadid S. Heise ja M. Lindner)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 29. mai 2017. aasta otsus C(2017) 3220 (final) Saksamaa poolt Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH (jt.)-le antud maksuväliste abimeetmete SA.43145 (2016/FC) (Abl. 2017, C 193, S. 1) kohta; ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja põhjendab oma hagi ühe väitega.

Rikutud on olulisi vormi- ja menetlusnõudeid, mis tulenevad ELTL artikli 108 lõikest 2 koosmõjus määruse (EU) 2015/1589⁽¹⁾ artikli 4 lõikega 4 ja artikli 15 lõikega 1 ning ELTL artikli 296 lõikega 2.

- Hageja väidab, et komisjon rikkus hageja menetlusõigusi, kuna ta võttis vaidlustatud otsuse vastu juba üksnes esialgse uurimise järel, kuigi ta on kohustatud algatama ametliku uurimismenetluse. Hageja väidab selles osas, et kui komisjon oleks hinnanud tema käsutuses olevat teavet ja andmeid nõuetekohaselt, siis oleks tal pidanud tekkima kahtlus, kas Saksamaa poolt Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH (jt.)-le antud maksuvälised abimeetmed on kooskõlas liidu õigusega.
- Kuna komisjon hindas vaidlustatud otsuses teavet ja andmeid, mis oleksid pidanud temas kahtlusi tekitama, ebapiisavalt ja suures osas vääralt, siis rikkus komisjon hageja väitel artikli 296 lõikest 2 tulenevat põhjendamiskohustust.

⁽¹⁾ Nõukogu 13. juuli 2015. aasta määrus (EL) 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (ELT 2015, L 248, lk 9).

**25. augustil 2017 esitatud hagi – EOS Deutscher Inkasso-Dienst versus EUIPO – IOS Finance EFC
(IOS finance)**

(Kohtuasi T-583/17)

(2017/C 338/24)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: EOS Deutscher Inkasso-Dienst GmbH (Hamburg, Saksamaa) (esindaja: advokaat B. Sorg)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: IOS Finance EFC, SA (Barcelona, Hispaania)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „IOS finance“ sisaldav ELi kujutismärk – ELi kaubamärk nr 12 544 061

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 6. juuni 2017. aasta otsus asjas R 2262/2016-2