

Καθών: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2017/993 της Επιτροπής, της 12ης Ιουνίου 2017, σχετικά με την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 329/2007 του Συμβουλίου για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κορέας (ΕΕ 2017, L 149, σ. 67), την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2017/994 του Συμβουλίου, της 12ης Ιουνίου 2017, για την τροποποίηση της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2016/849 σχετικά με την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαοκρατικής Δημοκρατίας της Κορέας (ΕΕ 2017, L 149, σ. 75), την εκτελεστική απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2017/1459 του Συμβουλίου, της 10ης Αυγούστου 2017, για την εφαρμογή της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2016/849 για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κορέας (ΕΕ 2017, L 208, σ. 38), και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2017/1457 της Επιτροπής, της 10ης Αυγούστου 2017, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 329/2007 του Συμβουλίου για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κορέας (ΕΕ 2017, L 208, σ. 33), καθόσον εγγράφουν την προσφεύγουσα στον κατάλογο των οντοτήτων στις οποίες επιβάλλονται περιοριστικά μέτρα.
- να καταδικάσει τους καθών στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει επτά λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι καθών δεν αιτιολόγησαν καταλλήλως ή αρκούντως την εγγραφή της στον κατάλογο.
2. Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι καθών υπέπεσαν σε πρόδηλη πλάνη καθόσον έκριναν ότι η ίδια πληροί οποιοδήποτε από τα κριτήρια εγγραφής στον κατάλογο· δεν υφίσταται πραγματική βάση για την εγγραφή αυτή.
3. Με τον τρίτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι καθών δεν της παρουσίασαν πριν την επανεγγραφή της στον κατάλογο τα αποδεικτικά στοιχεία στα οποία φέρονται να στηρίζαν την απόφασή τους περί επανεγγραφής ή την εφαρμογή της εγγραφής της σε κατάλογο του ΟΗΕ από την ΕΕ, προσβάλλοντας έτσι τα δικαιώματα άμυνας της προσφεύγουσας και του δικαιώματός της αποτελεσματικής ένδικης προστασίας.
4. Με τον τέταρτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι καθών δεν εκπλήρωσαν τις υποχρεώσεις τους καθόσον αποφάσισαν να την εγγράψουν στον κατάλογο κατόπιν της εγγραφής της σε κατάλογο του ΟΗΕ.
5. Με τον πέμπτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι καθών προέβησαν σε κατάχρηση εξουσίας καθόσον επιχείρησαν να καταστήσουν αναποτελεσματικό και, επομένως, να παρακάμψουν το δικαίωμά της αποτελεσματικής ένδικης προστασίας όσον αφορά την εγγραφή της σε κατάλογο δυνάμει του άρθρου 230 ΣΛΕΕ και/ή προσέβαλαν το δικαίωμα ίσης μεταχειρίσεως της προσφεύγουσας.
6. Με τον έκτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι καθών παραβίασαν τη νομοθεσία περί προστασίας των προσωπικών δεδομένων.
7. Με τον έβδομο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι καθών προσέβαλαν, αδικαιολόγητα και δυσανάλογα, τα θεμελιώδη δικαιώματά της, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματός της ιδιοκτησίας, της επιχειρηματικής της ελευθερίας και του δικαιώματός της προστασίας της φήμης της.

---

### Προσφυγή της 26ης Αυγούστου 2017 — A & O Hotel and Hostel Friedrichshain κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-578/17)

(2017/C 338/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: A & O Hotel and Hostel Friedrichshain GmbH (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: S. Heise και M. Lindner, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση C(2017) 3220 τελικό της Επιτροπής, της 29ης Μαΐου 2017, περί μέτρων ενισχύσεως μη φορολογικού χαρακτήρα που έλαβε η Γερμανία υπέρ της Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH (κ.λπ.) SA.43145 (2016/FC) (ΕΕ 2017, C 193, σ. 1) και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

## Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει έναν λόγο ακυρώσεως.

Παράβαση ουσιώδους τύπου και κανόνων της διαδικασίας βάσει του άρθρου 108, παράγραφος 2 ΣΛΕΕ σε συνδυασμό με τα άρθρα 4, παράγραφος 4, και 15, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1589 <sup>(1)</sup> και βάσει του άρθρου 296, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ

- Η Επιτροπή προσέβαλε διαδικαστικά δικαιώματα της προσφεύγουσας, στο μέτρο που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφασή της μόνον κατόπιν προκαταρκτικής εξετάσεως, ενώ όφειλε να κινηθεί επίσημη διαδικασία έρευνας. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή, εξετάζοντας, όπως όφειλε, τις πληροφορίες και τα αποδεικτικά στοιχεία που είχε στη διάθεσή της, θα έπρεπε να αμφιβάλει σχετικά με τη συμβατότητα των μέτρων ενισχύσεως μη φορολογικού χαρακτήρα που είχε παρανόμως λάβει η Γερμανία υπέρ της Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH (κ.λπ.).
- Η προσφεύγουσα υποστηρίζει περαιτέρω ότι η Επιτροπή παρέβη την υποχρέωση αιτιολογήσεως που υπέχει από το άρθρο 296 ΣΛΕΕ, παράγραφος 2, καθόσον κατ' ουσία δεν εξέτασε ή εξέτασε μόνον ανεπαρκώς, στην προσβαλλόμενη απόφασή της, τις πληροφορίες και τα αποδεικτικά στοιχεία που ήγειραν αμφιβολίες ως προς τη συμβατότητα των επίμαχων μέτρων ενισχύσεως.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 2015/1589 του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2015, περί λεπτομερών κανόνων για την εφαρμογή του άρθρου 108 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2015, L 248, σ. 9).

## Προσφυγή της 25ης Αυγούστου 2017 — EOS Deutscher Inkasso-Dienst κατά EUIPO — IOS Finance EFC (IOS finance)

(Υπόθεση T-583/17)

(2017/C 338/24)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

## Διάδικοι

Προσφεύγουσα: EOS Deutscher Inkasso-Dienst GmbH (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: B. Sorg, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: IOS Finance EFC, SA (Βαρκελώνη, Ισπανία)

## Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «IOS FINANCE» — Υπ' αριθ. 12 544 061 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπή

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 6ης Ιουνίου 2017 στην υπόθεση R 2262/2016-2