

Žalované: Rada Evropské unie a Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2017/993 ze dne 12. června 2017, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 329/2007 o omezujících opatřeních vůči Korejské lidově demokratické republice (Úř. věst. 2017, L 149, p. 67), rozhodnutí Rady (SZBP) 2017/994 ze dne 12. června 2017, kterým se mění rozhodnutí (SZBP) 2016/849 o omezujících opatřeních vůči Korejské lidově demokratické republice (Úř. věst. 2017, L 149, s. 75), prováděcí rozhodnutí Rady (SZBP) 2017/1459 ze dne 10. srpna 2017, kterým se provádí rozhodnutí (SZBP) 2016/849 o omezujících opatřeních vůči Korejské lidově demokratické republice (Úř. věst. 2017, L 208, s. 38), a prováděcí nařízení Komise (EU) 2017/1457 ze dne 10. srpna 2017, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 329/2007 o omezujících opatřeních vůči Korejské lidově demokratické republice (Úř. věst. 2017, L 208, s. 33), v rozsahu, v němž se těmito akty zařazuje žalobkyně na seznam subjektů, na něž se vztahují omezující opatření.
- uložil žalovaným náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod, jenž vychází z toho, že žalované neposkytly přiměřené nebo dostačující důvody pro zařazení žalobkyně na uvedený seznam subjektů.
2. Druhý žalobní důvod, jenž vychází z toho, že se žalované dopustily zjevně nesprávného posouzení, když dospěly k závěru, že v případě žalobkyně byla splněna kterákoli z kritérií pro zahrnutí žalobců ve sporných opatřeních, jelikož pro jejich zahrnutí neexistuje skutkový základ.
3. Třetí žalobní důvod, jenž vychází z toho, že žalované neposkytly žalobkyni důkazy, z nichž údajně vycházely při jejich rozhodnutí o opětovném zařazení žalobkyně na seznam, předtím než byla na tento seznam opětovně uvedena, nebo jakožto základu pro provedení zařazení jejího jména na seznam OSN na straně EU, což je v rozporu s právy žalobkyně na obhajobu a účinnou soudní ochranu.
4. Čtvrtý žalobní důvod, jenž vychází z toho, že žalované nesplnily své povinnosti při rozhodování o zařazení žalobkyně na seznam z důvodu zařazení OSN.
5. Pátý žalobní důvod, jenž vychází z toho, že žalované zneužily své pravomoci tím, že se pokusily zmařit právo žalobkyně na podání účinného opravného prostředku, a tím se tomuto právu i vyhnout, v souvislosti s jejím zařazením na seznam podle článku 230 SFEU a/nebo porušily právo žalobkyně na rovné zacházení.
6. Šestý žalobní důvod, jenž vychází z toho, že žalované porušily právní předpisy na ochranu údajů.
7. Sedmý žalobní důvod, jenž vychází z toho, že žalované porušily neodůvodněně či nepřiměřeně základní práva žalobkyně, včetně práva na ochranu vlastnictví, práva na svobodu podnikání a dobré jméno.

Žaloba podaná dne 26. srpna 2017 – A & O Hotel and Hostel Friedrichshain v. Komise

(Věc T-578/17)

(2017/C 338/23)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: A & O Hotel and Hostel Friedrichshain GmbH (Berlín, Německo) (zástupci: S. Heise a M. Lindner, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2017) 3220 final ze dne 29. května 2017 týkající se nedaňových podpor poskytnutých Německem ve prospěch Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH (a dalších) SA.43145 (2016/FC) (Úř. věst. 2017, C 193, s. 1); a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jediný žalobní důvod.

Porušení podstatných formálních a procesních pravidel zakotvených v čl. 108 odst. 2 SFEU ve spojení s čl. 4 odst. 4 a čl. 15 odst. 1 nařízení (EU) 2015/1589 ⁽¹⁾, jakož i v čl. 296 odst. 2 SFEU.

- Komise porušila procesní práva žalobkyně tím, že rozhodnutí, které je předmětem žaloby, vydala jen po předběžném přezkumu, přestože byla povinna zahájit formální vyšetřovací řízení. Žalobkyně přitom uvádí, že Komise by v případě řádného posouzení jí předložených informací a údajů musela mít pochybnosti týkající se slčitelnosti nedaňové podpory protiprávně poskytnuté Německem ve prospěch Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH (a dalších).
- V rozsahu, v němž se Komise těmito pochybnosti zakládajícími informacemi a údaji v rozhodnutí, jenž je předmětem žaloby, vůbec, nedostatečně nebo krom toho v podstatných částech neadekvátním způsobem zabývala, žalobkyně dále namítá, že Komise porušila svoji povinnost uvést odůvodnění zakotvenou v čl. 296 odst. 2 SFEU.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9).

Žaloba podaná dne 25. srpna 2017 – EOS Deutscher Inkasso-Dienst v. EUIPO – IOS Finance EFC (IOS finance)

(Věc T-583/17)

(2017/C 338/24)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: EOS Deutscher Inkasso-Dienst GmbH (Hamburk, Německo) (zástupce: B. Sorg, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: IOS Finance EFC, SA (Barcelona, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek „IOS FINANCE“ – ochranná známka Evropské unie č. 12 544 061

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 06. června 2017 ve věci R 2262/2016-2