

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 30. mája 2017 vo veci R 506/2017-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- z dôvodu vzájomnej súvislosti spojil na účely spoločného pojednávania v súlade s článkom 68 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu predmetnú vec s vecou R 507/2017-2, v ktorej bola podaná žaloba proti rozhodnutiu EUIPO,
- vyhlásil žalobu obsiahnutú v žalobných návrhoch za prípustnú a dôvodnú a v dôsledku toho
 - zrušil napadnuté rozhodnutie a nariadil EUIPO zapísať prihlášku ochrannej známky Európskej únie č. 15 950 603 pre obrazovú ochrannú známku GRATIS pre všetky výrobky uvedené v prihláške,
 - subsidiárne, zrušil napadnuté rozhodnutie a nariadil EUIPO zapísať prihlášku ochrannej známky Európskej únie č. 15 950 603 pre obrazovú ochrannú známku GRATIS pre výrobky: „voňavky, kozmetické prípravky, parfumy a deodoranty pre osobné použitie“,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a článku 7 ods. 2 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie všeobecných právnych zásad Európskej únie.

Žaloba podaná 7. augusta 2017 – Hubei Xinyegang Special Tube/Komisia

(Vec T-500/17)

(2017/C 318/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Hubei Xinyegang Special Tube Co. Ltd (Huangshi, Čína) (v zastúpení: E. Vermulst a J. Cornelis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/804 z 11. mája 2017, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých bezšvových rúr a rúrok zo železa (iného než zliatina) alebo z ocele (inej než nehrdzavejúcej ocele) s kruhovým prierezom a vonkajším priemerom presahujúcim 406,4 mm s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L 121, 2017, s. 3) aspoň v rozsahu, v akom sa týka žalobkyne a
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia pri stanovení cenového podhodnotenia porušila článok 3 ods. 2 a 3 základného nariadenia ⁽¹⁾, ako aj články 3.1 a 3.2 antidumpingovej dohody WTO. Podľa žalobkyne vykonala Komisia iba matematické porovnanie cien za rok 2015, pričom nepristúpila k dynamickému porovnaniu vývoja cien a trendov vo vzťahu k cenám dovozu a tuzemským cenám. Žalobkyňa ďalej uvádza, že Komisia tiež nestanovila cenové podhodnotenie výrobku ako takého.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia tým, že analýzu príčinnej súvislosti založila na protiprávnom stanovení podhodnotenia, porušila článok 3 ods. 6 základného nariadenia (a článok 3.5 antidumpingovej dohody WTO).
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia tým, že konštatovala príčinnú súvislosť medzi dumpingovým dovozom a ujmou spôsobenou výrobnému odvetviu Únie, keď vychádzala z toho, že (1) existuje korelácia medzi dumpingovým dovozom a ujmou spôsobenou výrobnému odvetviu Únie a že (2) ďalšie faktory (pokles vývozných výkonnosti a dopytu a nárast dovozu z iných krajín) jednotlivito, ani spoločne, túto príčinnú súvislosť nenarušili.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Komisia porušila povinnosť náležitej starostlivosti a riadnej správy vecí verejných, keď odmietla iniciovať analýzu ujmy a príčinnej súvislosti po segmentoch, čím nevyhlúčila nebezpečenstvo, že jej závery o ujme a príčinnej súvislosti sú skreslené.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).