

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 30 май 2017 г. по преписка R 506/2017-2

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- на основание член 68 от Процедурния правилник на Общия съд да съедини настоящото дело и делото по жалбата срещу решението на EUIPO по преписка R 507/2017-2 за целите на устната фаза на производството поради връзката между тях,
- да обяви искането, изложено в жалбата, за допустимо и основателно и съответно
 - да отмени обжалваното решение и да задължи EUIPO да впише в регистъра на марките заявка за марка на Съюза № 15 950 603 за фигуративната марка „GRATIS“ за всички поискани в заявката стоки,
 - при условията на евентуалност, да отмени обжалваното решение и да задължи EUIPO да впише в регистъра на марките заявка за марка на Съюза № 15 950 603 за фигуративната марка „GRATIS“ за „парфюмерия, козметични продукти, аромати и дезодоранти за лично ползване“,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- нарушение на член 7, параграф 1, буква б) и член 7, параграф 2 от Регламент № 207/2009,
- нарушение на общите принципи на правото на Съюза.

Жалба, подадена на 7 август 2017 г. — Hubei Xinyegang Special Tube/Комисия

(Дело T-500/17)

(2017/C 318/32)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Hubei Xinyegang Special Tube Co. Ltd (Huangshi, Китай) (представители: E. Vermulst и J. Cornelis, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/804 на Комисията от 11 май 2017 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои видове безшевни тръби от желязо (с изключение на тези от чугун) или от стомана (с изключение на тези от неръждаема стомана), с кръгло напречно сечение и с външен диаметър, превишаващ 406,4 mm, с произход от Китайската народна република (ОВ 2017 L 121, стр. 3) поне в частта, в която се отнася до жалбоподателя; и
- да се осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първото основание — Комисията нарушила член 3, параграфи 2 и 3 от Основния регламент⁽¹⁾ и членове 3.1 и 3.2 от Антидъмпинговото споразумение на СТО, когато определила подбиването на цените. Според жалбоподателя Комисията извършила просто математическо сравнение между цените за 2015г, без да направи динамична оценка на ценовото развитие и тенденциите в отношението между вносните и цени и цените на вътрешния пазар. По-нататък жалбоподателят сочи, че Комисията не установила и подбиването на цените за продукта като цяло.

2. Второто основание — Комисията нарушила член 3, параграф 6 от Основния регламент (и член 3.5 от Антидъмпинговото споразумение на СТО, когато основала анализа на причинно-следствената връзка на определено неправомерно подбиване на цените.
3. Третото основание — когато установила причинно-следствена връзка между дъмпинговия внос и вредата на промишлеността на Съюза, Комисията допуснала явна грешка в преценката, констатирайки, че 1) е налице връзка между дъмпинговия внос и вредата на промишлеността на Съюза; и 2) че нито поотделно, нито заедно други фактори (като намаляването на експортния потенциал и търсенето, както и увеличаването на вноса от други страни) не са довели до прекъсване на тази причинно-следствена връзка.
4. Четвъртото основание — Комисията не изпълнила задължението си да положи дължимата грижа и за добра администрация, когато отказала да извърши анализ на вредата и на причинно-следствената връзка по сегменти, и по този начин не гарантирала, че нейните констатации относно тази вреда и причинно-следствена връзка не са изопачени.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз (ОВ 2016 L 176, стр. 21).