

**2. augustil 2017 esitatud hagi – Foodterapia versus EUIPO – Cloetta Italia (DIETOX)****(Kohtuasi T-486/17)**

(2017/C 318/26)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled***Hageja:* Foodterapia, SL (Barcelona, Hispaania) (esindajad: advokaadid J. Erdozain López ja J. Galán López)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Cloetta Italia Srl (Cremona, Itaalia)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Taotleja:* hageja*Vaidlusalune kaubamärk:* sõnalist osa „DIETOX“ sisaldav ELi kujutismärk – registreerimistaotlus nr 13 072 798*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus*Vaidlustatud otsus:* EUIPO viienda apellatsioonikoja 12. mai 2017. aasta otsus asjas R 1611/2016-5**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

**Väide**

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

**31. juulil 2017 esitatud hagi – Fleig versus Euroopa välisteenistus****(Kohtuasi T-492/17)**

(2017/C 318/27)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled***Hageja:* Stephan Fleig (Berliin, Saksamaa) (esindaja: advokaat H. Tettenborn)*Kostja:* Euroopa välisteenistus**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada Euroopa välisteenistuse personalihalduse direktoraadi direktori kui teenistuslepingute sõlmimise pädevusega isiku 19. septembri 2016. aasta otsus öelda alates 19. juunist 2017 üles hageja tähtajatu teenistusleping (redaktsioonis, mis pärast hageja kaebuse tagasilükkamist kehtib alates 19. aprillist 2017);

- mõista Euroopa välisteenistusel hagejale tekitatud mittevarelise kahju eest välja hüvitis, mille suuruse otsustab Üldkohus; ja
- jätta Euroopa välisteenistuse kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et Euroopa välisteenistus on teinud ilmse hindamisvea.
2. Teine väide, et Euroopa välisteenistus on rikkunud hoolitsemiskohustust, hea halduse põhimõtet (Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikkel 41), proportsionaalsuse põhimõtet ja õigust kaitsele põhjendamatu vallandamise eest (Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikkel 30).
3. Kolmas väide, et rikutud on Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõikes 1 ja lõike 2 punktis a sätestatud õigust olla ärakuulatud.

---

### 3. augustil 2017 esitatud hagi – Stancu versus ERCEA

(Kohtuasi T-493/17)

(2017/C 318/28)

Kohtumenetluse keel: itaalia

### Pooled

Hageja: Magdalena Catalina Stancu (Bukarest, Rumeenia) (esindaja: advokaat F. Elia)

Kostja: Euroopa Teadusnõukogu Rakendusamet (ERCEA)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- A) sisuliselt: tunnistada kehtetuks/ebaseaduslikuks huve kahjustav haldusakt, millega teatati 10. jaanuaril 2017 töötajale töösuhte lõpetamisest, ning ennistada töötaja viivitamata tööle ja mõista kostjalt välja kogu saamata jäänud töötasu;
- B) sisuliselt: tunnistada kehtetuks huve kahjustav haldusakt, millega pikendati 28. oktoobril 2016 katseaega, ning tuvastada, et alates 1. novembrist 2016 katseaega ei kohaldata;
- C) sisuliselt: tunnistada kehtetuks/ebaseaduslikuks esitatud põhjustel haldusaktid, mis käsitlevad 7. novembri 2016. aasta lõpliku haldusjuurdluse aruannet CMS 16/035 (Administrative inquiry report), mis tehti teatavaks 11. novembril 2016, ning kohustada eemaldama haldusjuurdluse aruanne Sysperi süsteemist ja kõikidest muudest EL institutsioonide andmebaasidest;
- D) sisuliselt: tunnistada kehtetuks/ebaseaduslikuks esitatud põhjustel huve kahjustav akt, mis käsitleb töösuhte lõpetamist 22. detsembril 2016 pealkirja all „note to the attention of Ms catalina stancu“, mille hageja sai kätte 24. jaanuaril 2017, ning ennistada hageja viivitamata tööle ja mõista kostjalt välja hüvitis töösuhte lõpetamise ja kohtuotsuse kuulutamise vahelisel ajal saamata jäänud töötasu ulatuses. Teise võimalusena, kui hagejat ei ole võimalik tööle ennistada, mõista ERCEA-lt välja hüvitis kuni töölepingu lõppemiseni (jaanuari 2018) saamata jäänud töötasu ulatuses summas 39 000 eurot;
- E) sisuliselt: igal juhul mõista ERCEA-lt hageja isikliku ja ametialase maine kahjustamise eest viimase kasuks välja 300 000 eurot või sellest suurem või väiksem summa, mida kohus sobivaks peab.