

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et on tehtud ilmsed hindamisvead.
  - Hageja väidab, et kostja on teinud mitu ilmset hindamisviga; tegutsenud ebamõistlikult, kuna ta ei omistanud piisavat ja nõutud kaalu teguritele, mis on diflubensurooni juhtumile ainuomased; kostja ei arvestanud ei kahe seadusandliku menetluse ajastamist ega olemasolevaid ja uusi andmeid; kostja ei hinnanud hoolikalt ja erapooletult sinise juhtumi kõiki individuaalseid asjaolusid ja tegureid.
2. Teine väide, et on rikutud kaitseõigusi, kuna kostja ei taganud hagejale võimalust esitada läbivaatamise käigus nõuetekohaselt ja tõhusalt oma seisukohti.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud määrus on vastu võetud *ultra vires*: kostja tegutses *ultra vires*, kuna Euroopa Kemikaaliamet (ECHA) on ainuke asutus, kes vastutab seadusjärgselt ainete klassifitseerimise ja reklassifitseerimise eest, nagu on sätestatud määruses nr 1272/2008, <sup>(2)</sup> mitte aga hageja.
4. Neljas väide, et vaidlustatud määrus on ebaproportsionaalne, kuna kostjal oli valida erinevate meetmete vahel ja valides vaidlustatud määruse vastuvõtmise, millega piirati diflubensurooni kasutamist üksnes mittesöödavate kultuuridega, põhjustati piiranguid, mis on taotletud eesmärkidega võrreldes ebaproportsionaalsed.

<sup>(1)</sup> Komisjoni 18. mai 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/855, millega muudetakse rakendusmäärust (EL) nr 540/2011 seoses toimeaine diflubensurooni heakskiitmise tingimustega (ELT 2017, L 128, lk 10).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2017. aasta määrus (EÜ) nr 1272/2008, mis käsitleb ainete ja segude klassifitseerimist, märgistamist ja pakendamist ning millega muudetakse direktiive 67/548/EMÜ ja 1999/45/EÜ ja tunnistatakse need kehtetuks ning muudetakse määrust (EÜ) nr 1907/2006 (ELT 2008, L 353, lk 1).

### 3. augustil 2017 esitatud hagi – Kreeka versus komisjon

(Kohtuasi T-480/17)

(2017/C 357/23)

Kohtumenetluse keel: kreeka

### Pooled

Hageja: Kreeka Vabariik (esindajad: G. Kanellopoulos ja A. Vassilopoulou)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada faktiliste asjaolude ja tühistamisväidete alusel komisjoni 26. juuni 2017. aasta vaidlustatud rakendusotsus osas, mille kohaselt Euroopa Liit ei rahasta vastavuse kontrolli tulemusel Kreeka Vabariigi kulusid kokku summas 1 182 154,72 eurot ühekordse ja kindlamääralise finantskorrektsiooni kohaldamise teel EAGFi ja EAFRD raames nõuetele vastavuse kontrollimisel tuvastatud puuduste tõttu taotlusaastatel 2012, 2013 ja 2014, ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud korrektsioon on määratud õigusnorme rikkudes fakte alusel, selle põhjendus on ebapiisav ja ekslik ning on rikutud hea halduse ja võrdsuse põhimõtteid, nagu nähtub üksikasjalikumalt selle väite esimesest osast seoses SMR 1 kontrolli teatavate aspektide ning MRFPP nõuete kontrolli konkreetsete aspektide osas tuvastatud puudustega, ja selle väite teisest osast seoses riskianalüüsi osas tuvastatud puudusega.

2. Teine väide, et vaidlustatud otsus on põhjendamata, selles on tehtud faktiviga ja rikutud proportsionaalsuse põhimõtet osas, milles sellega jäetakse arvesse võtmata tuvastatud puudustest – eeldusel, et need tõesti esinevad – tuleneva finantskahju täpne summa, mille arvutasid välja Kreeka ametiasutused, võttes seejuures arvesse komisjoni lepitusorgani soovitusi.

---

### 3. augustil 2017 esitatud hagi – UE versus komisjon

(Kohtuasi T-487/17)

(2017/C 357/24)

Kohtumenetluse keel: inglise

#### Pooled

Hageja: UE (esindajad: advokaadid S. Rodrigues and A. Tymen)

Kostja: Euroopa Komisjon

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 4. oktoobri 2016. aasta otsus jätta hageja 14. oktoobri 2013. aasta taotlused rahuldamata;
- tühistada Euroopa Komisjoni 26. aprilli 2017. aasta otsus jätta hageja 5. jaanuari 2017. aasta kaebus rahuldamata;
- mõista hagejale välja hüvitis talle kostja õigusrikkumisega tekitatud mittevaralise ja varalise kahju eest, mille suurus on hinnanguliselt 120 000 eurot (mittevaraline kahju), 748 800 eurot (sissetuleku kaotus) ja 576 000 eurot (pensioni kaotus);
- mõista hagejale välja hüvitis kahju eest, mis tekitati ahistamist käsitletud juurdluse käigu ja tulemusega ja mille suurus on hinnanguliselt 50 000 eurot;
- hüvitada hageja kohtukulud.

#### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on hea halduse põhimõtet, Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 41, õigust olla ärakuulatud ja võistlevuse põhimõtet.
2. Teine väide, et on tehtud ilmne hindamisviga, hinnatud valesti fakte ja rikutud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 35 teist lauset.

---

### 7. augustil 2017 esitatud hagi – Corra González jt versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu

(Kohtuasi T-511/17)

(2017/C 357/25)

Kohtumenetluse keel: hispaania

#### Pooled

Hagejad: José María Francisco Corra González (Madrid, Hispaania) ja veel seitse hagejat (esindajad: advokaadid C. de Santiago Álvarez ja J. Redondo Martin)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu