

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- Tühistada komisjoni 26. juuni 2017. aasta rakendusotsus C(2017) 4136, mille kohaselt Euroopa Liidu rahastamine ei kata teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames, kuna liidu rahastamise alt välistatakse teatud Portugali deklareeritud kulud, mis on seotud maksetähtaegade ülempiiri väidetava rikkumisega;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud komisjoni 21. juuni 2006. aasta määruse (EÜ) nr 885/2006, millega nähakse ette nõukogu määruse (EÜ) nr 1290/2005 kohaldamise üksikasjalikud eeskirjad seoses makseasutuste ja teiste organite akrediteerimise ning EAGFi ja EAFRD raamatupidamisarvestuse kontrollimise ja heakskiitmisega (ELT 2006, L 171, lk 90), artiklis 11 sätestatut.
2. Teise väite kohaselt on rikutud nõukogu 19. jaanuari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 73/2009, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames põllumajandustootjate suhtes kohaldatavate otsetoetuskavade ühiseeskirjad ja teatavad toetuskavad põllumajandustootjate jaoks, muudetakse määruseid (EÜ) nr 1290/2005, (EÜ) nr 247/2006, (EÜ) nr 378/2007 ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1782/2003 (ELT 2009, L 30, lk 16), artiklit 8.
3. Kolmanda väite kohaselt on rikutud nõukogu 21. juuni 2005. aasta määruse (EÜ) nr 1290/2005 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise kohta (ELT 2005, L 209, lk 1) artikli 31 lõiget 4.
4. Neljanda väite kohaselt on rikutud komisjoni 27. juuni 2006. aasta määruse (EÜ) nr 968/2006, millega kehtestatakse ühenduse suhkrutööstuse ümberkorraldamise ajutise kava loomist käsitleva nõukogu määruse (EÜ) nr 320/2006 üksikasjalikud rakenduseeskirjad (ELT 2006, L 176, lk 32), artikli 9 lõiget 3 ja artiklit 17.

27. juulil 2017 esitatud hagi – Arysta LifeScience Netherlands versus komisjon

(Kohtuasi T-476/17)

(2017/C 357/22)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Arysta LifeScience Netherlands (Amsterdam, Madalmaad) (esindajad: advokaadid C. Mereu ja M. Grunchard)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada vaidlustatud määrus; ⁽¹⁾
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et on tehtud ilmsed hindamisvead.
 - Hageja väidab, et kostja on teinud mitu ilmset hindamisviga; tegutsenud ebamõistlikult, kuna ta ei omistanud piisavat ja nõutud kaalu teguritele, mis on diflubensurooni juhtumile ainuomased; kostja ei arvestanud ei kahe seadusandliku menetluse ajastamist ega olemasolevaid ja uusi andmeid; kostja ei hinnanud hoolikalt ja erapooletult sinise juhtumi kõiki individuaalseid asjaolusid ja tegureid.
2. Teine väide, et on rikutud kaitseõigusi, kuna kostja ei taganud hagejale võimalust esitada läbivaatamise käigus nõuetekohaselt ja tõhusalt oma seisukohti.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud määrus on vastu võetud *ultra vires*: kostja tegutses *ultra vires*, kuna Euroopa Kemikaaliamet (ECHA) on ainuke asutus, kes vastutab seadusjärgselt ainete klassifitseerimise ja reklassifitseerimise eest, nagu on sätestatud määruks nr 1272/2008, ⁽²⁾ mitte aga hageja.
4. Neljas väide, et vaidlustatud määrus on ebaproportsionaalne, kuna kostjal oli valida erinevate meetmete vahel ja valides vaidlustatud määruse vastuvõtmise, millega piirati diflubensurooni kasutamist üksnes mittesöödavate kultuuridega, põhjustati piiranguid, mis on taotletud eesmärkidega võrreldes ebaproportsionaalsed.

⁽¹⁾ Komisjoni 18. mai 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/855, millega muudetakse rakendusmäärust (EL) nr 540/2011 seoses toimeaine diflubensurooni heakskiitmise tingimustega (ELT 2017, L 128, lk 10).

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2017. aasta määrus (EÜ) nr 1272/2008, mis käsitleb ainete ja segude klassifitseerimist, märgistamist ja pakendamist ning millega muudetakse direktiive 67/548/EMÜ ja 1999/45/EÜ ja tunnistatakse need kehtetuks ning muudetakse määrust (EÜ) nr 1907/2006 (ELT 2008, L 353, lk 1).

3. augustil 2017 esitatud hagi – Kreeka versus komisjon

(Kohtuasi T-480/17)

(2017/C 357/23)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Kreeka Vabariik (esindajad: G. Kanellopoulos ja A. Vassilopoulou)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada faktiliste asjaolude ja tühistamisväidete alusel komisjoni 26. juuni 2017. aasta vaidlustatud rakendusotsus osas, mille kohaselt Euroopa Liit ei rahasta vastavuse kontrolli tulemusel Kreeka Vabariigi kulusid kokku summas 1 182 154,72 eurot ühekordse ja kindlamääralise finantskorrektsiooni kohaldamise teel EAGFi ja EAFRD raames nõuetele vastavuse kontrollimisel tuvastatud puuduste tõttu taotlusaastatel 2012, 2013 ja 2014, ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud korrektsioon on määratud õigusnorme rikkudes fakte alusel, selle põhjendus on ebapiisav ja ekslik ning on rikutud hea halduse ja võrdsuse põhimõtteid, nagu nähtub üksikasjalikumalt selle väite esimesest osast seoses SMR 1 kontrolli teatavate aspektide ning MRFPP nõuete kontrolli konkreetsete aspektide osas tuvastatud puudustega, ja selle väite teisest osast seoses riskianalüüsi osas tuvastatud puudusega.