

- a kártérítési kérelmet illetően a felperes azt állítja, hogy a határozatok olyan nem vagyoni kárt okoztak neki, amely nem orvosolható a megtámadott határozatok megsemmisítésével.
2. A második, a 2017. április 26-i határozatot érintő jogalap a Charta 41. cikkének az alperes általi megsértésén alapul, továbbá az indokolási és gondossági kötelezettség megsértésén, amennyiben az alperes azt állítja, hogy a felperes által kifogás útján vitatott határozatot megsemmisítették, és vizsgálatot megindító határozatot hoztak, és amennyiben az alperes azt a következtetést vonja le, hogy nem kellett helyt adni a kártérítési kérelmének. A felperes továbbá azt állítja, hogy bizonyította, hogy olyan elkülöníthető kárt szenvedett, amely nem orvosolható a megtámadott határozat megsemmisítésével. Állítása szerint nemcsak a kifogást követően hozott határozat megsemmisítése iránt fordult újra az alpereshez, hanem e kár megtérítése iránt is.

2017. július 18-án benyújtott kereset – Eurosupport – Fineurop support kontra EIGE

(T-450/17. sz. ügy)

(2017/C 357/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Eurosupport – Fineurop support (Milánó, Olaszország) (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

Alperes: Nemek Közötti Egyenlőség Európai Intézete (EIGE)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperes által az EIGE/2017/OPER/04 „Female Genital Mutilation: Estimating Girls at Risk” eljárásban benyújtott pályázatot sikertelennek nyilvánító, 2017. május 8-i megtámadott határozatot, valamint az azt követően hozott, egy másik pályázó ajánlatát nyertesnek nyilvánító és a szerződést ezen utóbbi pályázónak odaítélő határozatot;
- az alperest kötelezze a felperest ért károk 8 %-os kamattal növelt összegének a megfizetésére, vagy másodlagosan a kártérítést emelje meg 8 %-kal;
- az alperest kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az egyenlő bánásmód, az átláthatóság és a kellően gondos eljárás elvének, illetve a titoktartási kötelezettségnek a megsértésére, továbbá a nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.
2. A második, a felperes pályázatának értékelése keretében az indokolás következtelenségére és az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, a megfelelő ügyintézéshez való jog megsértésére alapított jogalap.

2017. augusztus 1-jén benyújtott kereset – Portugália kontra Bizottság

(T-474/17. sz. ügy)

(2017/C 357/21)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Portugál Köztársaság (képviselők: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão, J. Saraia de Almeida meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2017. június 26-i C(2017) 4136 bizottsági végrehajtási rendeletet abban a részében, amelyben az kizárja az uniós finanszírozásból a Portugália által bejelentett, a felső határok és a fizetési határidők feltételezett túllépésére vonatkozó kiadásokat;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az 1290/2005/EK tanácsi rendeletnek a kifizető ügynökségek és más testületek akkreditációja és az EMGA és az EMVA számláinak elszámolása tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2006. június 21-i 885/2006/EK bizottsági rendelet (HL 2006 L 171., 90. o.) 11. cikke rendelkezésének megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009 L 30., 16. o.) 8. cikkének megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, a közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 2005. június 21-i 1290/2005/EK tanács rendelet (HL 2005 L 209., 1. o.) 31. cikke (4) bekezdésének megsértésére alapított jogalap.
4. A Közösségen belül a cukoripar szerkezetátalakítására szolgáló ideiglenes rendszer megállapításáról szóló 320/2006/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2006. június 27-i 968/2006/EK bizottsági rendelet (HL 2006 L 176., 32. o.) cikke (3) bekezdésének és 17. cikkének megsértésére alapított jogalap.

2017. július 27-én benyújtott kereset – Arysta LifeScience Netherlands kontra Bizottság

(T-476/17. sz. ügy)

(2017/C 357/22)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Arysta LifeScience Netherlands BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: C. Mereu és M. Grunchard ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- a vitatott rendeletet ⁽¹⁾ semmisítse meg;
- az alperest kötelezze ezen eljárások összes költségének viselésére.