

7. Sjunde grunden: Uppenbart felaktig bedömning.

8. Åttonde grunden: Maktmissbruk.

Talan väckt den 26 juli 2017 – Barata mot parlamentet

(Mål T-467/17)

(2017/C 347/42)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Carlos Manuel Henriques Barata (Lissabon, Portugal) (ombud: advokaterna G. Pandey, D. Rovetta and V. Villante)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara och upphäva följande beslut och handlingar, och i förekommande fall förklara att meddelande om uttagningsprov EP/CAST/S/16/2016⁽¹⁾ är ogiltigt och inte ska tillämpas på sökanden enligt artikel 277 FEUF:
- Beslut från direktören för personalutveckling av den 26 oktober 2016 att inte föra upp sökanden på förslaget till förteckning över sökande till en tjänst som kontraktsanställd i tjänstegrupp I som chaufför inom ramen för kontraktsförfarandet CAST 2016/2017.
- Beslut från DG INLO vid parlamentet, som meddelats genom försändelse av den 28 november 2016 och som bekräftar det ovannämnda beslutet att inte föra upp sökanden på förslaget till förteckning över sökande till en tjänst som kontraktsanställd i funktionsgrupp I som chaufför inom ramen för kontraktsförfarandet CAST 2016/2017,
- Beslut från Europaparlamentets generalsekretariat av den 25 april 2017, undertecknat av Klaus Welle och delgett sökanden genom rekommenderad försändelse, om avslag på sökandens klagomål av den 9 januari 2017 enligt artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna, och
- förplikta Europaparlamentet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder vilka avser åsidosättande av artikel 25 i tjänsteföreskrifterna och av artikel 296 FEUF, genom att det gjorts en uppenbart felaktig bedömning av sökandens teoretiska färdigheter liksom en uppenbart felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna, med hänsyn till att parlamentet beaktat ett falskt frågeformulär/intyg som – vilket det påstås – ska ha motsvarat den handling som sökanden lämnat in under provet. Det uppenbara felet uppstod som en följd av parlamentets bristande kontroll av huruvida omsorgsplikten uppfyllts av den underleverantör vilken anlitas för att bedöma ansökningarna i urvalsförfarandet CAST 2016. Detta har i sig inverkat negativt på skyldigheten att lämna en tillräcklig motivering avseende sökanden.

Sökanden åberopar också åsidosättande av principen om ett effektivt domstolsskydd genom att han nekats rätten till försvar och rätten att bli hörd, det vill säga ett åsidosättande av artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, och yrkar att meddelandet om uttagningsprov EP/CAST/S/16/2016 ska ogiltigförklaras och inte tillämpas.

Sökanden gör sedan gällande att parlamentet agerat utan behörighet (*ultra vires*) genom att delegera uttagningsförfarandet till Ecole de Maîtrise Automobile (nedan kallad underleverantören), vilket inte är bundet till vare sig tjänsteföreskrifterna eller de interna uppföranderiktlinjerna för Europeiska unionens institutioner. Enligt sökanden utgör detta ett åsidosättande av meddelandet om uttagningsprov och av artikel 30 i tjänsteföreskrifterna jämförd med bilaga III till tjänsteföreskrifterna vilket förstärker det ovannämnda åsidosättandet av skyldigheten till god förvaltning.

Sökanden gör vidare gällande ett åsidosättande av artikel 1 i tjänsteföreskrifterna, av ickediskrimineringsprincipen och proportionalitetsprincipen vad gäller parlamentets och/eller underleverantörens genomförande av uttagningsprovet och vad gäller begränsningen av valet av andra språk för de sökande som inbjudits till intresseanmälan.

Sökanden gör slutligen gällande åsidosättande av principen om lika möjligheter, av artikel 296 andra stycket FEUF och av artikel 325 i tjänsteföreskrifterna genom att parlamentet och underleverantören inte har motiverat sina beslut vilket bekräftat parlamentets bristande kontroll över underleverantören. Sökanden gör gällande att detta utgör ett åsidosättande av meddelandet om uttagningsprov EP/CAST/S/16/2016, av principen om god förvaltningssed, av hans berättigade förväntningar och av likhetsprincipen.

⁽¹⁾ Inbjudan till intresseanmälan kontraktanställda – Tjänstegrupp I – Chaufförer (M/K) EP/CAST/S/16/2016 (2016/C 131 A/01)

Talan väckt den 31 juli 2017 – Haswani mot rådet

(Mål T-477/17)

(2017/C 347/43)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: George Haswani (Yabroud, Syrien) (ombud: advokaten G. Karouni)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2016/850 av den 27 maj 2016 om ändring av beslut 2013/255/Gusp om restriktiva åtgärder mot Syrien,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) 2016/840 av den 27 maj 2016 om genomförande av förordning (EU) nr 36/2012 om restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Syrien,
- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2017/917 av den 29 maj 2017 om ändring av beslut 2013/255/Gusp om restriktiva åtgärder mot Syrien,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) 2017/907 av den 29 maj 2017 om genomförande av förordning (EU) nr 36/2012 om restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Syrien,
- ogiltigförklara rådets genomförandebeslut (Gusp) 2017/1245 av den 10 juli 2017 om genomförande av beslut 2013/255/Gusp om restriktiva åtgärder mot Syrien,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) 2017/1241 av den 10 juli 2017 om genomförande av förordning (EU) nr 36/2012 om restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Syrien,
- och följaktligen
 - förordna att George Haswanis namn tas bort från bilagorna till ovannämnda rättsakter,
 - förplikta rådet att betala 100 000 euro som ersättning för den ideella skada som sökanden påstår sig ha åsamkats,
 - förplikta rådet att bära sina egna rättegångskostnader och ersätta sökandens rättegångskostnader, och sökanden förbehåller sig rätten att senare under rättegången specificera detta belopp.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten enligt artikel 296 andra stycket FEUF. Sökanden gör gällande att Europeiska unionens råd endast angett vaga och allmänna överväganden utan att specifikt och konkret nämna varför det inom ramen för sin skönmässiga bedömning anser att sökanden ska omfattas av restriktiva åtgärder. Rådet har således inte angett någon konkret och objektiv omständighet gentemot sökanden som skulle kunna motivera de aktuella åtgärderna.