

7. Sedmi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji.

8. Osmi tožbeni razlog: zloraba pooblastil.

Tožba, vložena 26. julija 2017 – Barata/Parlament

(Zadeva T-467/17)

(2017/C 347/42)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Carlos Manuel Henriques Barata (Lizbona, Portugalska) (zastopniki: G. Pandey, D. Rovetta in V. Villante, odvetniki)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nične te odločbe in akte ter po potrebi pred tem odloči, da je Razpis natečaja EP/CAST/S/16/2016 ⁽¹⁾ nezakonit in da se za tožečo stranko ne uporablja v skladu s členom 277 PDEU:
- odločba direktorja za razvoj človeških virov z dne 26. oktobra 2016, da se C. M. H. Barate ne vključi na osnutek seznama kandidatov za pogodbene uslužbenke v funkcionalni skupini I kot voznike sklada s postopkom CAST 2016/2017;
- odločitev v elektronskem sporočilu z dne 28. novembra 2016, ki ga je poslal Direktorat INLO iz Parlamenta in v katerem je bila potrjena zgornja odločba, da se C. M. H. Barate ne vključi na osnutek seznama kandidatov za pogodbene uslužbenke v funkcionalni skupini I kot voznike v skladu s postopkom CAST;
- odločba generalnega sekretariata Evropskega parlamenta z dne 25. aprila 2017, ki jo je podpisal Klaus Welle in je bila M. C. H. Barati vročena s priporočenim pismom in v kateri je bila zavrnjena pritožba, ki jo je tožeča stranka v skladu s členom 90(2) Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije vložila 9. januarja 2017;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka se v utemeljitev tožbe sklicuje na štiri tožbene razloge, s katerimi trdi, da sta bila zaradi očitne napake pri presoji teoretičnega znanja tožeče stranke in očitne napake pri presoji dejstev glede neresničnosti vprašalnika, ki naj bi ustrezal dokumentu, ki ga je med natečajem predložila tožeča stranka, kršena člen 25 Kadrovskih predpisov Evropske unije in člen 296 PDEU. Očitna napaka naj bi nastala, ker Parlament ni zadostno nadzoroval potrebne skrbnosti podizvajalca, ki mu je bila zaupana presoja prijav v izbirnem postopku CAST 2016. To naj bi negativno vplivalo na obveznost zadostne obrazložitve tožeči stranki.

Tožeča stranka tudi trdi, da je kršeno načelo učinkovitega sodnega varstva, saj naj bi bili zanikani njena pravica do obrambe in izjave, kar naj bi pomenilo kršitev člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ter navaja ugovor nezakonitosti in neuporabe Razpisa natečaja EP/CAST/S/16/2016.

Tožeča stranka trdi tudi, da je Parlament deloval *ultra vires*, ker je za izbirni postopek pooblastil Ecole de Maîtrise Automobile (v nadaljevanju: podizvajalec), ki ga niso zavezovali Kadrovski predpisi Evropske unije in interni Kodeks ravnanja institucij Evropske unije. Tožeča stranka meni, da to pomeni kršitev razpisa natečaja in člena 30 Kadrovskih predpisov v povezavi s Prilogo III h Kadrovskim predpisom, s čimer je potrjena zgoraj navedena kršitev obveznosti dobrega upravljanja.

Tožeča stranka dalje zatrjuje kršitev člena 1 Kadrovskih predpisov, načela prepovedi diskriminacije in načela sorazmernosti glede tega, kako je Parlament in/ali podizvajalec vodil natečaj, ter glede omejitve izbire drugega jezika za kandidate, ki so sodelovali pri tem razpisu za prijavo interesa.

Nazadnje tožeča stranka trdi, da je bilo kršeno načelo enakovrednih možnosti, člen 296(2) PDEU in člen 25 Kadrovskih predpisov, ker EP in podizvajalec svojih odločitev nista obrazložila, k čemer je pripomogel neobstoje nadzora nad podizvajalcem. Tožeča stranka trdi, da to pomeni kršitev Razpisa natečaja EP/CAST/S/16/2016, načela dobrega upravljanja in legitimnih pričakovanj tožeče stranke in načela enakosti.

(¹) Razpis za prijavo interesa – pogodbeni uslužbenci – funkcionalna skupina I – vozniki (M/Ž) (UL 2016, C 131 A/01)

Tožba, vložena 31. julija 2017 – Haswani/Svet

(Zadeva T-477/17)

(2017/C 347/43)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: George Haswani (Yabroud, Sirija) (zastopnik: G. Karouni, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) 2016/850 z dne 27. maja 2016 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji razglasi za ničen;
- Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2016/840 z dne 27. maja 2016 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji razglasi za nično;
- Sklep Sveta (SZVP) 2017/917 z dne 29. maja 2017 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji razglasi za ničen;
- Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2017/907 z dne 29. maja 2017 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji razglasi za nično;
- Izvedbeni sklep Sveta (SZVP) 2017/1245 z dne 10. julija 2017 o izvajanju Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji razglasi za ničen;
- Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2017/1241 z dne 10. julija 2017 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji razglasi za nično;
- in zato
 - naloži, naj se ime George Haswani izbriše iz Prilog k zgoraj navedenim aktom;
 - Svetu naloži plačilo zneska 100 000 EUR iz naslova nepremoženjske škode tožeče stranke;
 - Svetu naloži plačilo svojih stroškov ter stroškov, ki jih je priglasila tožeča stranka in glede katerih si ta pridržuje pravico, da jih med postopkom upraviči.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve, ki izhaja iz člena 296, drugi odstavek, PDEU. Tožeča stranka Svetu Evropske unije očita, da se je zadovoljil z ohlapnimi in splošnimi navedbami, ne da bi posebej in konkretno navedel razloge, iz katerih pri izvrševanju svoje diskrecijske pravice meni, da je treba zoper tožečo stranko sprejeti zadevne omejevalne ukrepe. Naveden naj ne bi bil nikakršen konkretni in objektivni dokaz, ki bi se lahko očital tožeči stranki in s katerim bi bilo mogoče utemeljiti zadevne ukrepe.