

7. Siedmy dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení.
8. Ôsmy dôvod je založený na zneužití právomoci.

Žaloba podaná 26. júla 2017 – Barata/Parlament

(Vec T-467/17)

(2017/C 347/42)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Carlos Manuel Henriques Barata (Lisabon, Portugalsko) (v zastúpení: G. Pandey, D. Rovetta a V. Villante, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil nasledujúce rozhodnutia a právne akty, ak je to potrebné na vyhlásenie protiprávnosti a nepoužiteľnosti Oznámenia o výberovom konaní EP/CAST/S/16/2016 ⁽¹⁾ vo vzťahu k žalobcovi podľa článku 277 ZFEÚ;
- rozhodnutie riaditeľa pre ľudské zdroje z 26. októbra 2016 o nezaradení C. Baraty do návrhu zoznamu uchádzačov na prijatie do funkcie zmluvných zamestnancov vo funkčnej skupine I na pozíciu šófera v tzv. CAST výberovom konaní 2016/2017,
- rozhodnutie vo forme emailu z 28. novembra 2016 od INLO DG Parlamentu, ktorým sa opätovne potvrdilo rozhodnutie o nezaradení C. Baraty do návrhu zoznamu uchádzačov na prijatie do funkcie zmluvných zamestnancov vo funkčnej skupine I na pozíciu šófera v tzv. CAST výberovom konaní 2016/2017,
- rozhodnutie generálneho sekretariátu Európskeho parlamentu z 25. apríla 2017, ktoré podpísal Klaus Welle, a oznámené C. Baratovi prostredníctvom doporučeného listu, ktorým sa zamietla sťažnosť žalobcu podľa článku 90 ods. 2 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie predložená 9. januára 2017,
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť nahradiť trovy tohto konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody, v rámci ktorých vytýka, že došlo k porušeniu článku 25 Služobného poriadku EÚ a článku 296 ZFEÚ na základe zjavne nesprávneho posúdenia žalobcových teoretických schopností a zjavne nesprávneho posúdenia skutkového stavu, ktoré spočívalo v konštatovaní o nepravosti dotazníka, ktorý údajne zodpovedal dokumentu, ktorý žalobca predložil v priebehu výberového konania. Zjavne nesprávne posúdenie bolo výsledkom nedostatočnej kontroly zo strany Parlamentu týkajúcej sa náležitej starostlivosti subdodávateľa, ktorý bol poverený posúdením žiadostí uchádzačov v rámci výberového konania 2016 CAST. To malo negatívny vplyv na povinnosť poskytnúť žalobcovi dostatočné odôvodnenie.

Žalobca sa ďalej odvoláva na porušenie zásady účinnej súdnej ochrany z dôvodu porušenia svojho práva na obranu a práva byť vypočutý, teda porušenia článku 41 Charty základných práv Európskej únie a namieta protiprávnosť a nepoužiteľnosť Oznámenia o výberovom konaní EP/CAST/S/16/2016.

Žalobca takisto tvrdí, že Parlament konal *ultra vires*, keď výberovým konaním poveril Ecole de Maîtrise Automobile (ďalej „subdodávateľ“), ktorý nebol viazaný Služobným poriadkom EÚ a interným kódexom správania sa orgánov EÚ. Podľa žalobcu tak došlo k porušeniu oznámenia o výberovom konaní a článku 30 služobného poriadku spolu s prílohou III služobného poriadku, čo navyše prispelo k uvedenému porušeniu povinnosti riadnej správy.

Žalobca ďalej uvádza porušenie článku 1 služobného poriadku, zásady zákazu diskriminácie a zásady proporcionality vzhľadom na vedenie výberového konania Parlamentom a/alebo subdodávateľom a vzhľadom na obmedzený výber druhého jazyka pre uchádzačov, ktorý sa zúčastnili výzvy na vyjadrenie záujmu.

Žalobca napokon tvrdí, že došlo k porušeniu zásady rovných príležitostí, ako aj článku 296 ods. 2 ZFEÚ a článku 25 služobného poriadku a vzhľadom na skutočnosť, že Európsky parlament ani subdodávatelia neodôvodnili svoje rozhodnutia, k čomu prispel aj nedostatok kontroly zo strany Parlamentu. Žalobca tvrdí, že tým došlo k porušeniu oznámenia o výberovom konaní EP/CAST/S/16/2016, porušeniu zásady primeranej a riadnej správy, porušeniu legitímnych očakávaní žalobcu a zásady rovnosti.

(¹) Výzva na vyjadrenie záujmu – zmluvní zamestnanci – funkčná skupina I – šoféri (m/ž) – EP/CAST/S/16/2016 (Ú. v. EÚ C 131 A/01, 2016).

Žaloba podaná 31. júla 2017 – Haswani/Rada

(Vec T-477/17)

(2017/C 347/43)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: George Haswani (Yabroud, Sýria) (v zastúpení: G. Karouni, avocat)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2016/850 z 27. mája 2016, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2016/840 z 27. mája 2016, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii,
- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2017/917 z 29. mája 2017, ktorým sa mení rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2017/907 z 29. mája 2017, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii,
- zrušil vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2017/1245 z 10. júla 2017, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2017/1241 z 10. júla 2017, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii,
- v dôsledku toho:
 - nariadil výmaz mena pána Georgea Haswanioho z príloh pripojených k vyššie uvedeným aktom,
 - uložil Rade povinnosť zaplatiť sumu 100 000 eur ako náhradu škody za nemajetkovú ujmu, ktorú utrpel žalobca,
 - uložil Rade povinnosť znášať jej vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania vynaložené žalobcom, ktorých výšku si vyhradzuje právo odôvodniť počas konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia vyplývajúcej z článku 296 druhého odseku ZFEÚ. Žalobca Rade Európskej únie vytýka, že uviedla iba nejednoznačné a všeobecné dôvody bez toho, aby osobitne a konkrétne uviedla dôvody, pre ktoré v rámci svojej diskrečnej právomoci usúdila, že na žalobcu sa musia vzťahovať dotknuté reštriktívne opatrenia. Nebola tak uvedená nijaká konkrétna a objektívna skutočnosť, ktorá by mohla byť vytýkaná žalobcovi a ktorá by mohla odôvodňovať dotknuté opatrenia.