

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načel sorazmernosti, pravne varnosti in varstva zaupanja v pravo, določenih s pravom Unije, ker je bilo sistemom certificiranja določeno neprimerno kratko prehodno obdobje za prenos metodologije izračuna, ki je v nasprotju z Direktivo, namreč do 1. septembra 2017

- Zaupanje v pravo naj ne bi bilo zagotovljeno, ker naj bi bili postopkovni roki in roki za izvedbo neprimerno kratki.
- Zaradi nevzdržnih težav pri prenosu naj bi bilo kršeno načelo pravne varnosti.

⁽¹⁾ Direktiva 2009/28/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv 2001/77/ES in 2003/30/ES (UL 2009, L 140, str. 16).

⁽²⁾ Sklep Sveta z dne 28. junija 1999 o določitvi postopkov za uresničevanje Komisiji podeljenih izvedbenih pooblastil (1999/468/ES) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 124).

Tožba, vložena 27. julija 2017 – Printeos in drugi/Komisija

(Zadeva T-466/17)

(2017/C 318/22)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeče stranke: Printeos, SA (Alcalá de Henares, Španija), Printeos Cartera Industrial, SL (Alcalá de Henares), Tompla Scandinavia AB (Stockholm, Švedska), Tompla France (Fleury Mérogis, Francija) in Tompla Druckerzeugnisse Vertriebs GmbH (Leonberg, Nemčija) (zastopnika: H. Brokelmann, in P. Martínez-Lage Sobredo, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije C (2017) 4112 final z dne 16. junija 2017, s katerim je bil spremenjen Sklep Komisije C(2014) 9295 final z dne 10. decembra 2014 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGS (zadeva AT.39780 – Pisemske ovojnice);
- podredno, v okviru svoje neomejene pristojnosti zniža globo, naloženo s členom 1 izpodbijanega sklepa, in sicer z (i) znižanjem osnovnega zneska globe za 95,3671 % v skladu s točko 37 Smernic o načinu določanja glob in (ii) z dodatnim znižanjem zneska globe za vsaj 33 % po znižanjih na podlagi prizanesljivosti in poravnave;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče je s sodbo z dne 13. decembra 2016 (zadeva T-95/15, Printeos/Komisija) razglasilo ničnost člena 2(1)(e) Sklepa Komisije C(2014) 9295 final z dne 10. decembra 2014 o postopku na podlagi člena [101 PDEU] in člena 53 Sporazuma EGP (AT.39780 – Pisemske ovojnice), s katerim je bila tožečim strankam naložena sankcija v višini 4 729 000 EUR.

V izpodbijanem sklepu so navedene dodatne informacije o metodologiji, ki je bila uporabljena, in dejstva, ki ji je Komisija upoštevala pri prilagoditvah in spremembah osnovnih zneskov glob iz sklepa iz leta 2014 in pri naložitvi globe v istem znesku, kot je bila naložena s sklepom iz leta 2014.

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog temelji na kršitvi načel pravne varnosti, zaupanja v pravo in *ne bis in idem*.

- Tožeče stranke v zvezi s tem zatrjujejo, da izpodbijani sklep spreminja sklep iz leta 2014, čeprav je ta pravnomočen, razen njegovega člena 2(1)(e), ki ga je Splošno sodišče razglasilo za ničnega, in nalaga isto globo, ki je bila naložena s sklepom iz leta 2014 in ki jo je Splošno sodišče razglasilo za nično.

2. Drugi tožbeni razlog temelji na kršitvi načela enakega obravnavanja pri določitvi zneska globe.

- Tožeče stranke v zvezi s tem zatrjujejo, da so v izpodbijanemu sklepu uporabljene posebne prilagoditve osnovnih zneskov glob na podlagi člena 37 Smernic o načinu določanja glob, ki povzročajo diskriminacijo v škodo tožečih strank.

3. Tretji tožbeni razlog temelji na kršitvi načel sorazmernosti in prepovedi diskriminacije pri določitvi zneska globe.

- Tožeče stranke v zvezi s tem zatrjujejo, da v izpodbijanem sklepu ni upoštevana globa, ki jo je 25. marca 2013 že naložil španski organ, pristojen za konkurenco, zaradi ravnanj omejevanja konkurence v sektorju pisemskih ovojnic, prav tako pa ni upoštevano dejstvo, da so med podjetji, ki jih je sankcionirala Komisija, tožeče stranke edina podjetja, ki jih je sankcioniral tudi nacionalni organ, pristojen za konkurenco.

Tožba, vložena 2. avgusta 2017 – Rogesa/Komisija

(Zadeva T-475/17)

(2017/C 318/23)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH (Dillingen, Nemčija) (zastopnika: S. Altenschmidt in A. Sitzer, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- zavrnilni sklep Komisije z dne 20. junija 2017, podredno z dne 11. julija 2017, o potrdilni prošnji tožeče stranke z dne 29. maja 2017 (zadeva GestDem št. 2017/1788) razglasi za ničten, ter
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: predpostavke za pravico do dostopa do dokumentov so bile izpolnjene

- Tožeča stranka trdi, da je izpodbijana odločba v nasprotju s členom 3, prvi stavek, Uredbe št. 1367/2006⁽¹⁾ v povezavi s členom 2(1) Uredbe št. 1049/2001⁽²⁾, saj je upravičena od dostopa do zaprosenih dokumentov.

2. Drugi tožbeni razlog: niso podani razlogi za zavrnitev na podlagi člena 4 Uredbe (ES) št. 1049/2001

- Tožeča stranka trdi, da zaproseni dokumenti ne vsebujejo poslovno občutljivih datumov v smislu člena 4(2), prva alineja, Uredbe (ES) št. 1049/2001 in da je vsekakor podan prevladujoč javni interes za razkritje dokumentov.
- Tožeča stranka dalje trdi, da tudi razloga za zavrnitev na podlagi člena 4(2), druga alineja, Uredbe (ES) št. 1049/2001, v skladu s katerim je dostop do dokumentov mogoče zavrniti, kadar bi razkritje oslabilo varstvo sodnih postopkov in pravnih nasvetov, ni mogoče sprejeti, ker je bila zadeva C-80/16 (ArcelorMittal Atlantique in Lorraine), ki teče pred Sodiščem, praktično končana s sodbo z dne 26. julija 2017.
- Tožeča stranka dalje trdi, da bi morala Komisija vsekakor dopustiti delni dostop, morebiti s črtanjem podatkov, ki štejejo za zaupne. Odločba Komisije je tako tudi v nasprotju s členom 4(6) Uredbe (ES) št. 1049/2001 ter načelom sorazmernosti v skladu s členom 5(4) PEU.