

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásad práva Únie, ako je zásadaproporcionality, právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery tým, že bolo stanovené neprimerane krátke prechodné obdobie, končiace 1. septembra 2017, na to, aby bola do systémov certifikácie prebratá metodika výpočtu, ktorá je v rozpore so smernicou
- Ochrana legitímnej dôvery nie je zabezpečená, pretože procesná lehota a lehota na prebratie sú neprimerane krátke.
 - Z dôvodu neprimeraných ťažkostí pri prebratí došlo k porušeniu zásady právnej istoty.

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/28/ES z 23. apríla 2009 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie a o zmene a doplnení a následnom zrušení smerníc 2001/77/ES a 2003/30/ES (Ú. v. EÚ L 140, 2009, s. 16).

(²) 1999/468/ES; Rozhodnutie Rady z 28. júna 1999, ktorým sa ustanovujú postupy pre výkon vykonávacích právomocí prenesených na Komisiu (Ú. v. ES L 184, 1999, s. 23; Mím. vyd. 01/003, s. 124).

Žaloba podaná 27. júla 2017 – Printeos a i./Komisia

(Vec T-466/17)

(2017/C 318/22)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Printeos, SA (Alcalá de Henares, Španielsko), Printeos Cartera Industrial, SL (Alcalá de Henares), Tompla Scandinavia AB (Štokholm, Švédsko), Tompla France (Fleury-Mérogis, Francúzsko) a Tompla Druckerzeugnisse Vertriebs GmbH (Leonberg, Nemecko) (v zastúpení: H. Brokelmann a P. Martínez-Lage Sobredo, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie K(2017) 4112 final zo 16. júna 2017, ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie Komisie K (2014) 9295 final z 10. decembra 2014 týkajúce sa konania podľa článku 101 ZFEÚ a článku 53 Dohody o EHP (AT.39780 – Obálky),
- subsidiárne, v rámci svojej právomoci súdneho preskúmania v plnej jurisdikcie, znížil pokutu uloženú v článku 1 napadnutého rozhodnutia v dôsledku i) zníženia základnej pokuty na 95,3671 % na základe článku 37 pokynov pre výpočet pokút a (ii) tiež zníženia pokuty a následných znížení na základe zhovievavosti, na minimálne 33 %,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prostredníctvom rozsudku z 13. decembra 2016 (vec T-95/15, Printeos/Komisia) Všeobecný súd zrušil článok 2 ods. 1 písm. e) rozhodnutia Komisie K(2014) 9295 final z 10. decembra 2014 vo veci AT.39780, ktorým bola žalobkyniam uložená pokuta vo výške 4 729 000 eur.

Napadnuté rozhodnutie prináša ďalšie informácie o použitej metodológii a o skutočnostiach, ktoré Komisia zohľadnila pri úpravách a zmenách základnej výšky pokút podľa rozhodnutia z roku 2014 a uložení pokuty v rovnakej výške, akú mala pokuta uložená rozhodnutím z roku 2014.

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení zásad právnej istoty, legitímnej dôvery, a *ne bis in idem*.

- Žalobkyne v tomto smere uvádzajú, že napadnuté rozhodnutie mení rozhodnutie z roku 2014, hoci je konečné, s výnimkou článku 2 ods. 1 písm. e), ktorý Všeobecný súd zrušil, a ukladá rovnakú pokutu, ktorá bola uložená už rozhodnutím z roku 2014, a ktorú Všeobecný súd zrušil.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania pri stanovení výšky pokuty.
 - Žalobkyne v tejto súvislosti uvádzajú, že napadnuté rozhodnutie vykonáva mimoriadne úpravy základnej výšky pokút podľa článku 37 pokynov pre výpočet pokút, ktoré vedú k diskriminácii žalobkyň.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality a zákazu diskriminácii pri stanovení výšky pokuty.
 - Žalobkyne v tejto súvislosti uvádzajú, že napadnuté rozhodnutie nezohľadňuje pokutu, ktorú už uložil španielskym úradom na ochranu hospodárskej súťaže 25. marca 2013 za správanie obmedzujúce hospodársku súťaž v odvetvi papierových obálok, a ani nezohľadňuje skutočnosť, že žalobkyne sú jediné z podnikov sankcionovaných Komisiou, ktorým uložil pokutu tiež vnútroštátny orgán na ochranu hospodárskej súťaže.

Žaloba podaná 2. augusta 2017 – Rogesa/Komisia

(Vec T-475/17)

(2017/C 318/23)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH (Dillingen, Nemecko) (v zastúpení: S. Altenschmidt a A. Sitzer, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 20. júna 2017, a subsidiárne z 11. júla 2017 o zamietnutí druhej žiadosti žalobkyne z 29. mája 2017 (č. 2017/1788) a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na splnení podmienok práva na prístup k dokumentom.
 - Žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 3 prvé vetu nariadenia č. 1367/2006⁽¹⁾ v spojení s článkom 2 ods. 1 nariadenia č. 1049/2001⁽²⁾, pretože je oprávnená mať prístup k požadovaným dokumentom.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na neexistencii výnimky na základe článku 4 nariadenia (ES) č. 1049/2001.
 - Žalobkyňa tvrdí, že požadované dokumenty neobsahujú citlivé obchodné údaje v zmysle článku 4 ods. 2 prvej zarážky nariadenia (ES) č. 1049/2001 a že v každom prípade existuje prevažujúci verejný záujem na zverejnení dokumentov.
 - Žalobkyňa ďalej tvrdí, že sa neuplatní ani dôvod odmietnutia podľa článku 4 ods. 2 druhej zarážky nariadenia (ES) č. 1049/2001, podľa ktorého prístup k dokumentu môže byť odmietnutý v prípade, keď by sa jeho zverejnením porušila ochrana súdneho konania a právneho poradenstva, pretože Súdny dvor o veci C-80/16 (ArcelorMittal Atlantique a Lorraine) prakticky rozhodol rozsudkom z 26. júla 2017.
 - Okrem toho žalobkyňa uvádza, že v každom prípade jej Komisia mala umožniť čiastočný prístup, prípadne po skrytí utajovaných údajov. Rozhodnutie Komisie tým porušuje aj článok 4 ods. 6 nariadenia (ES) č. 1049/2001, ako aj zásadu proporcionality podľa článku 5 ods. 4 ZEÚ.