

2. Teine väide: liidu õiguses ette nähtud proportsionaalsuse põhimõtte, õiguskindluse põhimõtte ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtte rikkumine, kuna sertifitseerimiskavadele, millega rakendatakse direktiiviga vastuolus olev arvutamismetod, nähti ette liiga lühike üleminekuaj, nimelt kuni 1. septembrini 2017.

— Tagatud ei ole õiguspärase ootuse kaitse, kuna menetlus- ja üleminekutähtajad on liiga lühikesed.

— Rikutud on õiguskindluse põhimõtet, sest soovitu ellurakendamine on ebamõistlikult keeruline.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2009. aasta direktiiv 2009/28/EÜ, taastuvatest energiaallikatest toodetud energia kasutamise edendamise kohta ning direktiivide 2001/77/EÜ ja 2003/30/EÜ muutmise ja hilisema kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 140, 5.6.2009, lk 16).

⁽²⁾ Nõukogu 28. juuni 1999. aasta otsus 1999/468/EÜ, millega kehtestatakse komisjoni rakendusvolituste kasutamise menetlused (EÜT 1999, L 184, lk 23).

27. juulil 2017 esitatud hagi – Printeos jt versus komisjon

(Kohtuasi T-466/17)

(2017/C 318/22)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hagejad: Printeos, SA (Alcalá de Henares, Hispaania), Printeos Cartera Industrial, SL (Alcalá de Henares), Tompla Scandinavia AB (Stockholm, Rootsi), Tompla France (Fleury Mérogis, Prantsusmaa) ja Tompla Druckerzeugnisse Vertriebs GmbH (Leonberg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid H. Brokelmann ja P. Martínez-Lage Sobredo)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 16. juuni 2017. aasta otsus C (2017) 4112 final, millega muudetakse komisjoni 10. detsembri 2014. aasta otsust C (2014) 9295 final, mis käsitleb [ELTL] artikli 101 kohast ja EMP lepingu artikli 53 kohast menetlust (Juhtum AT.39780 – Ümbrikud);
- teise võimalusena ja kasutades oma täielikku pädevust vähendada vaidlustatud otsuse artikliga 1 määratud trahvi summat, seetõttu et (i) trahvi põhisummat vähendati 95,3671 % vastavalt trahvide arvutamise suuniste punktile 37; ja et (ii) trahvisummat vähendati täiendavalt leebema kohtlemise ja tehingu alusel vähendamise tõttu vähemalt 33 %;
- mõista käesoleva menetluse kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

13. detsembri 2016. aasta kohtuotsusega (kohtuasi T-95/15, Printeos vs. komisjon), tühistas Üldkohus artikli 2 lõike 1 punkt e komisjoni 10. detsembri 2014. aasta otsuses C (2014) 9295 juhtumis AT.39780, millega kehtestati hagejatele trahv 4 729 000 eurot.

Vaidlustatud otsus annab täiendavat teavet kohaldatud metodoloogia kohta ja asjaolude kohta, mida komisjon arvesse võttis, et muuta ja kohandada 2014. aasta otsuse trahvide põhisummasid ja kehtestada trahv samas summas kui see, mis määrati 2014. aasta otsusega.

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kolm väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud õiguskindluse, õiguspärase ootuse ja *ne bis in idem* põhimõtteid.

- Sellega seoses väidetakse, et vaidlustatud otsusega muudetakse 2014. aasta otsust, ehkki viimatimainitu on jõustunud, välja arvatud selle artikli 2 lõike 1 punkt e, mille Üldkohus tühistas; ning kehtestatakse sama trahv, mis oli juba kehtestatud 2014. aasta otsusega ja mille Üldkohus juba tühistas.

2. Teine väide, et on trahvisumma kindlaksmääramisel on rikutud võrdse kohtlemise põhimõtet.
 - Sellega seoses väidetakse, et vaidlustatud otsusega kohaldatakse erakorralisi kohandusi trahvide põhisummadele trahvide arvutamise suuniste punkti 37 alusel, mis viivad hagejaid kahjustava diskrimineerimiseni.
3. Kolmas väide, et trahvisumma kindlaksmääramisel on rikutud proportsionaalsuse ja diskrimineerimise keelu põhimõtet.
 - Sellega seoses kinnitatakse, et vaidlustatud otsuses ei võeta arvesse Hispaania konkurentsiameti poolt 25. märtsil 2013 juba kehtestatud trahvi konkurentsi piirava tegevuse eest paberümbrike sektoris; ega võeta ka arvesse asjaolu, et hagejad on ainsad ettevõtjad komisjoni poolt karistatute hulgas, kellele ka liikmesriigi konkurentsiasutus oli karistuse määranud.

2. augustil 2017 esitatud hagi – Rogesa versus komisjon

(Kohtuasi T-475/17)

(2017/C 318/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH (Dillingen, Saksamaa) (esindajad: advokaadid S. Altenschmidt ja A. Sitzer)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 20. juuni 2017. aasta otsus, millega jäeti hageja taotlus dokumentidega tutvumiseks rahuldamata, teise võimalusena tühistada komisjoni 11. juuli 2017. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja teistkordne, 29. mai 2017. aasta taotlus (nr 2017/1788), ning
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide: dokumentidega tutvumise õiguse saamise tingimused olid täidetud
 - Hageja leiab, et vaidlustatud otsusega on rikutud määruse nr 1367/2006⁽¹⁾ artikli 3 lõiget 1 koostoimes määruse nr 1049/2001⁽²⁾ artikli 2 lõikega 1, kuna tal on õigus tutvuda taotletud dokumentidega.
2. Teine väide: määruse (EÜ) nr 1049/2001 artiklis 4 toodud välistamise aluseid ei esine
 - Hageja kinnitab, et taotletud dokumendid ei kujuta endast ärihuve kahjustavaid dokumente määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimese taande tähenduses ning et igal juhul esineb dokumentide avalikustamiseks ülekaalukas avalik huvi.
 - Edasi väidab hageja, et ka keeldumispõhjus, mis on sätestatud määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 teises taandes, mille kohaselt võib keelduda andmast õigust tutvuda dokumendiga, kui selle avaldamine kahjustab kohtumenetlust ja õigusnõustamist, ei kuulu kohaldamisele, kuna Euroopa Kohtus pooleli olnud kohtuasi C-80/16 (ArcelorMittal Atlantique ja Lorraine) lahendati 26. juuli 2017. aasta otsusega sarnasel viisil.
 - Lisaks on hageja seisukohal, et komisjon oleks igal juhul pidanud tal võimaldama dokumentidega osaliselt tutvuda, vajadusel kattes konfidentsiaalsed andmed. Komisjoni otsus läheb seega vastuollu ka määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõikega 6 ning ELL artikli 5 lõikes 4 ette nähtud proportsionaalsuse põhimõttega.