

Acțiune introdusă la 25 iulie 2017 – TO/AEM**(Cauza T-462/17)**

(2017/C 347/41)

*Limba de procedură: franceza***Părțile**

Reclamantă: TO (reprezentant: N. Lhoëst, avocat)

Pârâtă: Agenția Europeană de Mediu (AEM)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei Agenției Europene de Mediu (AEM) din 22 septembrie 2016 prin care s-a pus capăt angajării reclamantei în calitate de agent contractual;
- anularea deciziei AEM din 20 aprilie 2017 de respingere a reclamației depuse de reclamantă la 21 decembrie 2016;
- obligarea AEM la plata către reclamantă a unei indemnizații calculate pe baza pierderii a 4 ani de salariu, cu deducerea alocației de șomaj primite în această perioadă;
- obligarea AEM la plata către reclamantă a sumei de 3 500 de euro cu titlu de despăgubire pentru cheltuielile legate de rezilierea anticipată a contractului său de închiriere în Copenhaga, sub rezerva, la nevoie, a sporirii acestora;
- anularea fișei de salariu a reclamantei pentru luna septembrie 2016, printre altele pentru că nu cuprinde salariul pentru 22 septembrie 2016;
- obligarea AEM la plata către reclamantă a unei indemnizații de 50 000 de euro cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral care decurge din decizia de concediere din 22 septembrie 2016;
- obligarea AEM la plata către reclamantă a unei indemnizații de 5 000 de euro cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral care decurge din încălcarea de către AEM a articolului 26 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene;
- obligarea AEM la plata către reclamantă a unei indemnizații de 10 000 de euro cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral care decurge din presiunea psihologică exercitată asupra ei de AEM în timpul incapacității sale de muncă;
- ca ultim subsidiar, obligarea AEM la plata către reclamantă a unei luni de preaviz și a unei indemnizații egale cu o treime din salariul său de bază pe lună de stagiu efectuat, în conformitate cu dispozițiile articolului 84 din RAA;
- obligarea AEM la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă opt motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe inaplicabilitatea articolului 48 litera (b) din RAA.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 48 litera (b) și a articolului 16 alineatul (2) din RAA.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o excepție de nelegalitate din motive de discriminare în ceea ce privește articolul 48 litera (b) din RAA.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 26 din Statut și pe încălcarea dreptului la apărare.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea Regulamentului (CE) nr. 45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2000 privind protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și privind libera circulație a acestor date (JO 2001, L 8, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 30, p. 142) și a articolului 8 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 84 din RAA, a articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și a obligației de diligență.

7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe o eroare manifestă de apreciere.

8. Al optulea motiv, întemeiat pe un abuz de putere.

Acțiune introdusă la 26 iulie 2017 – Barata/Parlamentul

(Cauza T-467/17)

(2017/C 347/42)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Carlos Manuel Henriques Barata (Lisabona, Portugalia) (reprezentanți: G. Pandey, D. Rovetta și V. Villante, avocați)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea următoarelor decizii și acte, dacă este cazul, declarând în prealabil nelegal și inaplicabil reclamantului anunțul de concurs EP/CAST/S/16/2016 ⁽¹⁾ în temeiul articolului 277 TFUE:
- decizia Directorului pentru dezvoltarea resurselor umane din 26 octombrie 2016 de a nu îl include pe domnul Barata în proiectul listei candidaților pentru ocuparea unui post de agent contractual în grupa de funcții I ca șofer în cadrul așa-numitei proceduri contractuale CAST 2016/2017;
- decizia DG INLO a Parlamentului din 28 noiembrie 2016, transmisă prin e-mail, privind reconfirmarea deciziei menționate anterior de a nu îl include pe domnul Barata în proiectul listei candidaților pentru ocuparea unui post de agent contractual în grupa de funcții I ca șofer în cadrul așa-numitei proceduri contractuale CAST 2016/2017;
- decizia Secretariatului General al Parlamentului European din 25 aprilie 2017, semnată de domnul Klaus Welle, notificată domnului Barata prin scrisoare recomandată, privind respingerea reclamației formulate de reclamant la 9 ianuarie 2017 în temeiul articolului 90 alineatul (2) din Statutul funcționarilor Uniunii Europene;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive, întemeiate pe încălcarea articolului 25 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene și a articolului 296 TFUE, rezultând dintr-o eroare vădită de apreciere a competențelor teoretice ale reclamantului și dintr-o eroare vădită de apreciere a faptelor, luând în considerare caracterul neautentic al certificatului chestionar despre care se pretinde că ar fi corespunzător documentului furnizat de reclamant în cadrul concursului. Eroarea vădită a apărut ca o consecință a lipsei de supraveghere de către Parlament a obligației de diligență a subcontractantului cărui a s-a încredințat evaluarea candidaturilor în cadrul procedurilor de selecție CAST 2016. Aceasta a avut în sine un efect negativ asupra obligației de a furniza reclamantului o motivare suficientă.

De asemenea, reclamantul invocă încălcarea principiului protecției jurisdicționale efective prin negarea dreptului său la apărare și a dreptului de a fi ascultat, ceea ce constituie o încălcare a articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, și invocă o excepție de nelegalitate și de inaplicabilitate a anunțului de concurs EP/CAST/S/16/2016.

Reclamantul susține și că Parlamentul a acționat *ultra vires* prin delegarea procedurii de selecție către Ecole de Maîtrise Automobile (denumită în continuare subcontractantul), care nu era obligată să respecte Statutul funcționarilor Uniunii Europene și Codul intern de conduită al instituțiilor Uniunii Europene. Potrivit reclamantului, aceasta constituie o încălcare a anunțului de concurs și a articolului 30 din Statutul funcționarilor coroborat cu anexa III la Statutul funcționarilor, ceea ce agravează încălcarea obligației de bună administrare menționată anterior.