

Prasība, kas celta 2017. gada 25. jūlijā – TO/EVA

(Lieta T-462/17)

(2017/C 347/41)

*Tiesvedības valoda – franču***Lietas dalībnieki***Prasītājs:* TO (pārstāvis – N. Lhoëst, advokāts)*Atbildētāja:* Eiropas Vides aģentūra**Prasītāja prasījumi:**

- atcelt Eiropas Vides aģentūras (EVA) 2016. gada 22. septembra lēmumu, ar ko tiek izbeigtas prasītāja līgumdarbinieka darba tiesiskās attiecības;
- atcelt EVA 2017. gada 20. aprīļa lēmumu, ar ko noraidīta prasītāja 2016. gada 21. decembra sūdzība;
- piespriest EVA izmaksāt prasītājam kompensāciju, kas aprēķināta pamatojoties uz 4 gadu atalgojuma zaudējumu, atskaitot bezdarbnieka pabalstus, ko prasītājs šajā laikposmā saņēmtu;
- piespriest EVA izmaksāt prasītājam EUR 3 500 kā kompensāciju par priekšlaicīgu īres līguma laušanu par mājokli Kopenhāgenā, attiecīgā gadījumā to atbilstoši palielinot;
- atcelt prasītāja 2016. gada septembra algas lapu, tostarp tādēļ, ka tajā nav ietverts atalgojums par 2016. gada 22. septembri;
- piespriest EVA izmaksāt prasītājam summu EUR 50 000 apmērā kā atlīdzību par morālo kaitējumu, kas radies 2016. gada 22. septembra lēmuma par viņa atļaušanu rezultātā;
- piespriest EVA izmaksāt prasītājam summu EUR 5 000 apmērā kā atlīdzību par morālo kaitējumu, kas radies EVA izdarītā Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 26. panta pārkāpuma dēļ;
- piespriest EVA izmaksāt prasītājam summu EUR 10 000 apmērā kā atlīdzību par morālo kaitējumu, kas radies EVA izdarītā psiholoģiskā spiediena uz prasītāju viņa darbnespējas laikā dēļ;
- galēji pakārtoti, piespriest EVA izmaksāt prasītājam vienu mēnešalgu par uzteikuma mēnesi un atlīdzību, kas atbilst trešdaļai pamatalgas mēnesī par nostrādāto pārbaudes laiku, kā noteikts Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības (PDNK) 84. pantā;
- piespriest EVA atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza astoņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvota PDNK 48. panta b) punkta nepiemērojamība.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots PDNK 48. panta b) punkta un 16. panta 2. punkta pārkāpums.
3. Ar trešo pamatu tiek izvirzīta iebilde par prettiesiskumu diskriminācijas dēļ saistībā ar PDNK 48. panta b) punktu.
4. Ar ceturto pamatu tiek norādīts uz Civildienesta noteikumu 26. panta un tiesību uz aizstāvību pārkāpumu.
5. Piektais pamats ir balstīts uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 18. decembra Regulas (EK) Nr. 45/2001 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Kopienas iestādēs un struktūrās un par šādu datu brīvu apriti (OV 2001, L 8, 1. lpp.) un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 8. panta pārkāpumu.
6. Ar sesto pamatu tiek izvirzīts PDNK 84. panta un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta pārkāpums, kā arī pienākuma ņemt vērā ierēdņu intereses neizpilde.

7. Septītā pamata ietvaros tiek norādīts uz acīmredzamu kļūdu vērtējumā.
8. Astotais pamats ir balstīts uz pilnvaru nepareizu izmantošanu.

Prasība, kas celta 2017. gada 26. jūlijā – Barata/Parlaments

(Lieta T-467/17)

(2017/C 347/42)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Carlos Manuel Henriques Barata* (Lisabona, Portugāle) (pārstāvji – *G. Pandey, D. Rovetta* un *V. Villante*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasītāja prasījumi:

- atzīt par spēkā neesošiem un atcelt, vajadzības gadījumā iepriekš atzīstot par prettiesisku un prasītājam atbilstoši LESD 277. pantam nepiemērojamu Paziņojumu par konkursu EP/CAST/S/16/2016 ⁽¹⁾, šādus lēmumus un aktus:
 - cilvēkresursu attīstības direktora 2016. gada 26. oktobra lēmumu neiekļaut *C. M. H. Barata* I funkciju grupas līgumdarbinieku kandidātu saraksta projektā kā autovadītāju atbilstoši tā sauktajai 2016./2017. gada CAST līgumslēgšanas procedūrai;
 - ar 2016. gada 28. novembra e-pastu nosūtīto Parlamenta INLO ĢD lēmumu apstiprināt minēto lēmumu par *C. M. H. Barata* neiekļaušanu I funkciju grupas līgumdarbinieku kandidātu saraksta projektā kā autovadītāju atbilstoši tā sauktajai 2016./2017. gada CAST līgumslēgšanas procedūrai;
 - Eiropas Parlamenta Ģenerālsēkretariāta *Klaus Welle* parakstītu 2017. gada 25. aprīļa lēmumu, kurš *C. M. H. Barata* ir paziņots ar ierakstītu vēstuli un ar ko ir noraidīta prasītāja 2017. gada 9. janvārī atbilstoši Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktam iesniegtā sūdzība;
- piespriest Eiropas Parlamentam segt tiesāšanās izmaksas šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus, apgalvojot, ka ir pārkāpts Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 25. pants un LESD 296. pants, jo esot pieļauta acīmredzama kļūda prasītāja teorētisko zināšanu novērtējumā un acīmredzama kļūda faktu novērtējumā saistībā ar aptaujas veidlapas, kas it kā atbilstot dokumentam, ko prasītājs iesniedza konkursa gaitā, autentiskuma trūkumu. Acīmredzamā kļūda esot tikusi pieļauta tāpēc, ka Parlaments esot nepietiekami uzraudzījis tāda apakšuzņēmēja rūpību, kuram bija uzticēta 2016. gada CAST atlases procedūras pieteikumu izvērtēšana. Tas pats par sevi esot negatīvi ietekmējis pienākumu prasītājam sniegt pietiekamu pamatojumu.

Prasītājs arī atsaucas uz efektīvas tiesību aizsardzības tiesā principa pārkāpumu, kas esot izdarīts, viņam liedzot tiesības uz aizstāvību un tiesības tikt uzklausītam, tādējādi pārkāpjot Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantu, un izvirza iebildi par Paziņojuma par konkursu EP/CAST/S/16/2016 prettiesiskumu un nepiemērojamību.

Prasītājs arī apgalvo, ka Parlaments, deleģējot atlases procedūru *Ecole de Maîtrise Automobile* (turpmāk tekstā – “apakšuzņēmējs”), uz kuru neattiecas Savienības Civildienesta noteikumi un Savienības Iestāžu rīcības kodekss, rīkojās *ultra vires*. Prasītāja ieskatā, tā rezultātā ir pārkāpts paziņojums par konkursu un Civildienesta noteikumu 30. pants kopsakarā ar Civildienesta noteikumu III pielikumu, pastiprinot iepriekš minēto labas pārvaldības pienākuma neizpildi.