

2017 m. liepos 25 d. pareikštas ieškinys byloje TO/EAA**(Byla T-462/17)**

(2017/C 347/41)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: TO, atstovaujamas advokato N. Lhoëst

Atsakovė: Europos aplinkos agentūra

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. rugsėjo 22 d. Europos aplinkos agentūros (EAA) sprendimą nutraukti ieškovo, kaip sutartininko, darbo sutartį;
- panaikinti 2017 m. balandžio 20 d. EAA sprendimą, kuriuo buvo atmestas 2016 m. gruodžio 21 d. ieškovo skundas;
- įpareigoti EAA kompensuoti ieškovui nuostolius, apskaičiuotus remiantis atlyginimo negavimu ketverius metus, atskaičius nedarbingumo išmokas, kurias jis gavo už šį laikotarpį;
- įpareigoti EAA sumokėti ieškovui 3 500,00 eurų sumą padengti nuostolius, susijusius su jo nuomos sutarties Kopenhagoje išankstiniu nutraukimu, ir, prireikus, ją padidinti;
- panaikinti ieškovo atlyginimo lapelį už 2016 m. rugsėjo mėn., be kita ko, tiek, kiek juo neapimamas 2016 m. rugsėjo 22 d. atlyginimas;
- įpareigoti EAA sumokti ieškovui 50 000,00 eurų kompensaciją už neturtinę žalą, patirtą dėl 2016 m. rugsėjo 22 d. sprendimo dėl atleidimo iš darbo;
- įpareigoti EAA sumokėti ieškovui 5 000,00 eurų kompensaciją už neturtinę žalą, patirtą dėl to, kad EAA pažeidė Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 26 straipsnį;
- įpareigoti EAA sumokėti ieškovui 10 000,00 eurų kompensaciją už neturtinę žalą, patirtą dėl EAA daryto psichologinio spaudimo jam jo nedarbingumo laikotarpiu;
- galiausiai, įpareigoti EAA sumokėti ieškovui už vieno mėnesio išankstinį pranešimą ir nuostolius, lygius vienai trečiajai jo bazinio mėnesinio atlyginimo bandomuoju laikotarpiu, remiantis Kitų tarnautojų įdarbinimo sąlygų 84 straipsniu;
- priteisti iš EAA visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su Kitų tarnautojų įdarbinimo sąlygų 48 straipsnio b punkto netaikymu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su Kitų tarnautojų įdarbinimo sąlygų 48 straipsnio b punkto ir 16 straipsnio 2 dalies pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su neteisėtumu grindžiamu prieštaravimu dėl diskriminacijos, kiek tai susiję su Kitų tarnautojų įdarbinimo sąlygų 48 straipsnio b punktu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su Pareigūnų tarnybos nuostatų 26 straipsnio ir teisės į gynybą pažeidimu.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su 2000 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 45/2001 dėl asmenų apsaugos Bendrijos institucijoms ir įstaigoms tvarkant asmens duomenis ir laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 8, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 26 t., p. 102) ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 8 straipsnio pažeidimu.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su Kitų tarnautojų įdarbinimo sąlygų 84 straipsnio ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio bei rūpestingumo pareigos pažeidimu.

7. Septintasis ieškinio pagrindas susijęs su akivaizdžia vertinimo klaida.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas susijęs su piktnaudžiavimu įgaliojimais.

2017 m. liepos 26 d. pareikštas ieškiny s byloje *Barata/Parlamentas*

(Byla T-467/17)

(2017/C 347/42)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Carlos Manuel Henriques Barata (Lisabona, Portugalija), atstovaujamas advokatų G. Pandey, D. Rovetta ir V. Villante

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti toliau nurodytus sprendimus ir aktus, prireikus prieš tai pripažinus neteisėtu ir ieškovui netaikytinu pagal SESV 277 straipsnį Pranešimą apie konkursą EP/CAST/S/16/2016 ⁽¹⁾:
- 2016 m. spalio 26 d. Žmogiškųjų išteklių plėtros direktoriaus sprendimą neįtraukti C. M. H. Barata į preliminarų kandidatų, kurie gali būti įdarbinti sutartininkais į vairuotojo pareigas (I pareigų grupė), sąrašą pagal 2016–2017 m. vadinamąją CAST sutartininkų procedūrą;
- 2016 m. lapkričio 28 d. Parlamento generalinio direktorato INLO e. paštu atsiųstą sprendimą palikti nepakeistą pirma minėtą sprendimą neįtraukti C. M. H. Barata į preliminarų kandidatų, kurie gali būti įdarbinti sutartininkais į vairuotojo pareigas (I pareigų grupė), sąrašą pagal vadinamąją 2016–2017 m. CAST sutartininkų procedūrą;
- 2017 m. balandžio 25 d. Europos Parlamento generalinio sekretoriato sprendimą, kurį pasirašė Klaus Welle ir apie kurį C. M. H. Barata pranešta registruotu paštu, atmesti ieškovo 2017 m. sausio 9 d. pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį pateiktą skundą;
- priteisti iš Europos Parlamento bylinėjimosi šiame procese išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais ir nurodo, kad buvo padarytas Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 25 straipsnio ir SESV 296 straipsnio pažeidimas dėl akivaizdžios vertinimo klaidos vertinant teorinius ieškovo įgūdžius ir akivaizdžios vertinimo klaidos vertinant faktus, atsižvelgiant į apklausos sertifikato, neva atitinkančio ieškovo per konkursą pateiktą dokumentą, neautentiškumą. Ši akivaizdi klaida padaryta dėl to, kad Parlamentas nepakankamai kontroliavo, kaip kontrahentas, kuriam pavesta vertinti 2016 m. CAST atrankos procedūros kandidatūras, laikosi rūpestingumo reikalavimo. Tai savaime turėjo neigiamą poveikį pareigai tinkamai nurodyti ieškovui priežastis.

Ieškovas taip pat nurodo veiksmingos teisminės gynybos principo pažeidimą, nes buvo paneigta jo teisė į gynybą ir teisė būti išklausytam, o tai priylgsta Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio pažeidimui, ir nurodo Pranešimo apie konkursą EP/CAST/S/16/2016 neteisėtumu ir netaikytinumu grindžiamą pagrindą.

Ieškovas taip pat teigia, kad Parlamentas viršijo savo įgaliojimus atrankos procedūrą pavesdamas vykdyti *Ecole de Maîtrise Automobile* (toliau – subkontrahentas), kuriam netaikomi ES pareigūnų tarnybos nuostatai ir ES institucijų vidaus elgesio kodeksas. Ieškovo nuomone, tai priylgsta Pranešimo apie konkursą ir ES pareigūnų tarnybos nuostatų 30 straipsnio, siejamo su minėtų nuostatų III priedu, pažeidimui, kuris sustiprina minėtą gero administravimo pareigos pažeidimą.