

**2017. július 25-én benyújtott kereset – TO kontra EEA**

(T-462/17. sz. ügy)

(2017/C 347/41)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: TO (képviselő: N. Lhoëst ügyvéd)

Alperes: Európai Környezetvédelmi Ügynökség (EEA)

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Környezetvédelmi Ügynökség (EEA) 2016. szeptember 22-i, a felperes szerződéses alkalmazotti munkaviszonyát megszüntető határozatát;
- semmisítse meg az EEA 2017. április 20-i, a felperes által 2016. december 21-én benyújtott panaszt elutasító határozatát;
- kötelezze az EEA-t, hogy a felperes részére fizessen meg 4 év elmaradt illetmény alapján számított kártérítést, melynek összegéből levonandó a felperes által ezen időszak során igénybe vett munkanélküliségi ellátás;
- kötelezze az EEA-t, hogy a felperes részére a koppenhágai béreleti szerződésének idő előtti felmondásával kapcsolatos költségek miatti kártalanítás jogcímén fizessen meg 3 500 eurót, amely összeg adott esetben emelkedhet;
- semmisítse meg a felperes 2016 szeptember havi illetményelszámolását, különösen annyiban, amennyiben az nem tartalmazza a 2016. szeptember 22-i illetményt;
- kötelezze az EEA-t, hogy 50 000 euró összegű kártérítést fizessen meg a felperes részére a 2016. szeptember 22-i elbocsátó határozatból eredő nem vagyoni kár megtérítéseként;
- kötelezze az EEA-t, hogy 5 000 euró összegű kártérítést fizessen meg a felperes részére az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 26. cikkének az EEA általi megsértéséből eredő nem vagyoni kár megtérítéseként;
- kötelezze az EEA-t, hogy 10 000 euró összegű kártérítést fizessen meg a felperes részére az EEA által vele szemben a munkaképtelensége során gyakorolt pszichológiai nyomás miatti nem vagyoni kár megtérítéseként;
- teljesen mellékesen kötelezze az EEA-t, hogy fizessen meg a felperes részére egy havi felmondási időre járó díjazást és fizessen a felperes alapilletménye egy harmadának megfelelő, az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 84. cikke szerinti rendelkezéseknek megfelelően eltöltött próbaidő hónapjai után számított kártérítést;
- az EEA-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 48. cikke b) pontjának alkalmazhatatlanságán alapul.
2. A második jogalap az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 48. cikke b) pontjának és 16. cikke (2) bekezdésének megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 48. cikke b) pontját illető hátrányos megkülönböztetés miatti jogellenességi kifogáson alapul.
4. A negyedik jogalap a személyzeti szabályzat 26. cikkének megsértésén és a védelemhez való jog megsértésén alapul.
5. Az ötödik jogalap a személyes adatok közösségi intézmények és szervek által történő feldolgozása tekintetében az egyének védelméről, valamint az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 2000. december 18-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2000. L 8., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 26. kötet, 103. o.) megsértésén és az Európai Unió Alapjogi Chartája 8. cikkének megsértésén alapul.
6. A hatodik jogalap az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 84. cikkének és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének megsértésén, valamint a gondoskodási kötelezettség megsértésén alapul.

7. A hetedik jogalap a nyilvánvaló értékelési hibán alapul.
8. A nyolcadik jogalap a hatáskörrel való visszaélésen alapul.

### 2017. július 26-án benyújtott kereset – Barata kontra Parlament

(T-467/17. sz. ügy)

(2017/C 347/42)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Carlos Manuel Henriques Barata (Lisszabon, Portugália) (képviselők: G. Pandey, D. Rovetta és V. Villante ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- annak megállapítását követően – amennyiben célszerű –, hogy az EUMSZ 277. cikk alapján az EP/CAST/S/16/2016. sz. pályázati felhívás<sup>(1)</sup> jogellenes és nem alkalmazandó a felperesre, semmisítse meg a következő határozatokat és jogi aktusokat:
  - a humánerőforrás-fejlesztési igazgató azon, 2016. október 26-i határozata, hogy nem veszi fel C. Baratát a 2016/2017-es ún. CAST eljárás keretében sofőrként az I. besorolási osztályba felvehető szerződéses alkalmazottak jelöltjei listájának tervezetére;
  - a Parlament INLO főigazgatóságának 2016. november 28-án elektronikus levélben közölt azon határozata, hogy megerősíti azt a fenti határozatot, amely szerint nem veszi fel C. Baratát a 2016/2017-es ún. CAST eljárás keretében sofőrként az I. besorolási osztályba felvehető szerződéses alkalmazottak jelöltjei listájának tervezetére;
  - az Európai Parlament főtítkárságának Klaus Welle által aláírt és C. Baratával ajánlott levélben közölt 2017. április 25-i azon határozata, amely elutasította a felperes által az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 90. cikkének (2) bekezdése alapján 2017. január 9-én benyújtott panaszt;
- az Európai Parlamentet kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, és azzal érvel, hogy megsértették az EU személyzeti szabályzatának 25. cikkét és az EUMSZ 296. cikket amiatt, hogy nyilvánvaló hibát követtek el a felperes elméleti ismereteinek értékelése során, továbbá nyilvánvaló hibát követtek el a tények értékelése során, a felperes által a versenyvizsga keretében benyújtott dokumentumnak állítólagosan megfelelő okmány hitelessége hiányának mérlegelésekor. A nyilvánvaló hiba annak következménye volt, hogy a Parlament nem vizsgálta felül a 2016-os CAST kiválasztási eljárás keretében benyújtott pályázatok értékelésével megbízott alvállalkozó által tanúsított kellő gondosságot. Ez – mint olyan – kedvezőtlen hatást gyakorolt a fellebbező számára nyújtandó megfelelő indokolással kapcsolatos kötelezettségekre.

A felperes hivatkozik továbbá a hatékony bírói jogvédelem elvének azáltal történő megsértésére, hogy megtagadták a védelemhez való jogát és a meghallgatáshoz való jogát, ami ily módon az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének megsértését képezte, hivatkozik továbbá az EP/CAST/S/16/2016. sz. pályázati felhívás jogszerűtlenségére és alkalmazhatatlanságára.

A felperes továbbá előadja, hogy a Parlament túllépett hatáskörén, amikor a kiválasztási eljárással az Ecole de Maîtrise Automobile-t (a továbbiakban: alvállalkozó) bízta meg, amelyre nem vonatkoznak az EU személyzeti szabályzata és az uniós intézmények belső magatartási kódexei. A felperes szerint ez a pályázati felhívás megsértését, valamint a személyzeti szabályzat III. mellékletével összefüggésben értelmezett 30. cikkének megsértését képezi, és megerősíti a hatékony és megfelelő ügyintézésre irányuló kötelezettség fent említett megsértését.