

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Komisija nenurodė pakankamai motyvų, pažeidžiant SESV 296 straipsnį, Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punktą ir Sprendimo 2011/695/ES 8 straipsnio 2 dalį.
2. Antruoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Komisija padarė klaidą vertindama ieškovių reikalavimus pagal Sprendimo 2011/695 8 straipsnio 2 dalį: pirma, dėl to, kad nustatė, jog kai ginčijama medžiaga jau buvo žinoma kai kurių asmenų; antra, dėl to, kad tinkamai neatsižvelgė į teisinės apsaugos veiksmingumo principą ir, trečia, dėl to, kad nustatė, jog ieškovių interesų nereikia saugoti.
3. Trečiuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Komisija pažeidė nekaltumo prezumpcijos principą, atsižvelgiant į tai, kad ginčijamos medžiagos gavimo metodo teisėtumas ginčijamas nagrinėjamoje byloje T-449/14. Dėl ginčijamos medžiagos paskelbimo panaikinimas toje byloje netektų bet kokio poveikio.

---

### 2017 m. liepos 12 d. pareikštas ieškinys byloje *Dehousse/Europos Sąjungos Teisingumo Teismas*

(Byla T-433/17)

(2017/C 300/40)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovas: Franklin Dehousse (Briuselis, Belgija), atstovaujamas advokatų L. Levi ir S. Rodrigues

Atsakovas: Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— pripažinti šį ieškinį priimtiniu ir pagrįstu;

ir atitinkamai

- panaikinti 2017 m. gegužės 18 d. sprendimą, kuriuo atsakovas atmetė ieškovo 2017 m. balandžio 12 d. pateiktą kartotinę paraišką dėl galimybės susipažinti su dokumentais, ir 2017 m. gegužės 22 d. sprendimą, kuriuo atsakovas iš dalies atmetė ieškovo 2017 m. kovo 16 d. pateiktą kartotinę paraišką dėl galimybės susipažinti su dokumentais;
- pripažinti, kad atsakovui kyla atsakomybė pagal SESV 340 straipsnį;
- priteisti iš atsakovo kompensaciją ieškovo patirtai neturtinei žalai atlyginti, *ex aequo et bono* įvertintą dešimčia tūkstančių (10 000) eurų, o nepatenkinus šio reikalavimo – simboliškai priteisti vieną eurą;
- priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais, susijusiais su prašymu panaikinti minėtus sprendimus, ir vienu pagrindu, susijusiu su prašymu atlyginti žalą.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su 2016 m. spalio 11 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Sąjungos Teisingumo Teismo vykdančias administracines funkcijas turimais dokumentais (OL C 445, 2016, p. 3), SESV 15 straipsnio 3 dalies ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 42 straipsnio pažeidimu, kiek tai susiję su visuomenės teise susipažinti su institucijų dokumentais ir skaidrumo pareiga. Ieškovas konkrečiai teigia, kad ginčijami sprendimai turi būti panaikinti, nes jais tam tikri dokumentai nepateikti, kai kurie kiti dokumentai pateikti ne visi arba juose daug paslėptų vietų.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su SESV 296 straipsnio ir Chartijos 41 straipsnio pažeidimu, nes ginčijami sprendimai nemotyvuoti arba nepakankamai motyvuoti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su proporcingumo principo pažeidimu.

Kiek tai susiję su Sąjungos deliktinės atsakomybės taikymu, ieškovas teigia, kad atsakovas elgėsi netinkamai, todėl jam kyla atsakomybė. Dėl šio elgesio ieškovas patyrė didelę neturtinę žalą ir prašo ją atlyginti.

### 2017 m. liepos 12 d. pareikštas ieškinys byloje *ClientEarth ir kt./Komisija*

(Byla T-436/17)

(2017/C 300/41)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

Ieškovės: *ClientEarth* (Londonas, Jungtinė Karalystė), *European Environmental Bureau* (EEB) (Brukselis, Belgija), *The International Chemical Secretariat* (Geteborgas, Švedija), *International POPs Elimination Network* (IPEN) (Geteborgas), atstovaujamos baristerio A. Jones

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtiniu ir pagrįstu;
- panaikinti 2017 m. gegužės 2 d. Komisijos sprendimą C(2017) 2914 *final*, kuriuo atsisakyta peržiūrėti Komisijos sprendimą C(2016) 5644 dėl leidimo naudoti geltonąjį švino sulfochromatą ir raudonąjį švino chromato molibdato sulfatą pagal 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH) (OL L 396, 2006, p. 1);
- panaikinti Komisijos sprendimą C(2016)5644;
- įpareigoti Komisiją padengti ieškovių bylinėjimosi išlaidas ir
- nustatyti bet kokią kitą priemonių, kurių teismas laiko būtina.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad Sprendimas C(2017) 2914 *final* turi trūkumų dėl akivaizdžių teisės ir vertinimo klaidų, kiek tai susiję su tariamu *DCC Maastricht BV* leidimo paraiškos atitikimu, kaip tai suprantama pagal REACH reglamento 62 straipsnį ir 60 straipsnio 7 dalį.