

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság az EUMSZ 296. cikk, az Alapjogi Charta 41. cikke (2) bekezdése c) pontjának, valamint a 2011/695/EU határozat 8. cikkének megsértésével nem indokolta megfelelően a határozatot.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen értékelte a felperesek 2011/695 határozat 8. cikkének (2) bekezdése szerinti kérelmét: először is annak megállapításakor, hogy a vitatott információk egy részét korlátozott számú személyek már ismerték; másodszor azzal, hogy nem vette megfelelően figyelembe hatékony bírói jogvédelem elvét; harmadszor pedig annak megállapításakor, hogy a felperesek érdekei nem érdemelnek védelmet.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az ártatlanság vélelmének elvét, mivel azon módszer jogszerűségét, amellyel a szóban forgó információkat megszerezték a folyamatban lévő T-449/14. sz. ügyben vitatják. A vitatott információk közzététele megfosztaná teljes érvényesülésétől az említett ügyben sorra kerülő bármely megsemmisítést.

2017. július 12-én benyújtott kereset – Dehousse kontra az Európai Unió Bírósága

(T-433/17. sz. ügy)

(2017/C 300/40)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Franklin Dehousse (Brüsszel, Belgium) (képviselők: L. Levi és S. Rodrigues ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Bírósága

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— a jelen keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;

következésképpen

- semmisítse meg a 2017. május 18-i határozatot, amelyben az alperes elutasította a felperes 2017. április 12-én benyújtott, dokumentumokhoz való hozzáférés iránti megerősítő kérelmét, valamint semmisítse meg a 2017. május 22-i határozatot, amelyben az alperes részlegesen elutasította a felperes 2017. március 16-án benyújtott, dokumentumokhoz való hozzáférés iránti megerősítő kérelmét;
- ismerje el az alperes EUMSZ 340. cikk értelmében vett felelősségét;
- rendelje el a felperes által elszenvedett, *ex aequo et bono* tízezer (10 000) euróra, másodlagosan jelképesen egy (1) euróra értékelt nem vagyoni kár alperes általi megtérítését;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a megsemmisítés iránti kérelmével összefüggésben három jogalapra, a kártérítés iránti kérelmével kapcsolatban pedig egy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes az intézmények dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréssel és az átláthatóság követelményével összefüggésben megsértette az Európai Unió Bíróságának igazgatási feladatai ellátása körében rendelkezésére álló dokumentumokhoz való nyilvános hozzáféréstről szóló, 2016. október 11-i európai bírósági határozatot (2016/C 445/03), az EUMSZ 15. cikk (3) bekezdését és az Európai Unió Alapjogi Chartája 42. cikkét. A felperes különösen azt állítja, hogy a megtámadott határozatokat meg kell semmisíteni, amennyiben azok nem rendelkeznek bizonyos dokumentumok megküldéséről, illetve más dokumentumok hiányos, vagy számos kitakarást tartalmazó megküldéséről rendelkeznek.
2. A második, az EUMSZ 296. cikk és a Charta 41. cikkének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a megtámadott határozatok indokolása hiányzik vagy elégtelen.
3. A harmadik, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap

Ami az Unió szerződésen kívüli felelősségének megállapítását illeti, a felperes azt állítja, hogy az alperes intézmény többször vétkes magatartást tanúsított, ami megalapozza a felelősségét. E magatartások a felperesnek komoly nem vagyoni kárt okoztak, amelynek megtérítését kéri.

2017. július 12-én benyújtott kereset – ClientEarth és társai kontra Bizottság

(T-436/17. sz. ügy)

(2017/C 300/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: ClientEarth (London, Egyesült Királyság), European Environmental Bureau (EEB) (Brüsszel, Belgium), International Chemical Secretariat (Göteborg, Svédország), International POPs Elimination Network (IPEN) (Göteborg) (képviselő: A. Jones Barrister)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2008. L 141., 22. o.; HL 2009. L 36., 84. o.; HL 2010. L 118, 89. o.; HL 2015. L 212., 39. o.) alapján az ólom-szulfokromát sárga és az ólom-kromát-molibdát-szulfát vörös bizonyos felhasználásait engedélyező C(2016) 5644 határozat felülvizsgálatát megtagadó, 2017. május 2-i C(2017) 2914 final bizottsági határozatot;
- semmisítse meg a C(2016)5644 bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére;
- rendeljen el minden más megfelelőnek ítélt intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a C(2017) 2914 final határozat nyilvánvaló téves jogalkalmazást és értékelési hibákat tartalmaz a DCC Maastricht BV engedélyezési kérelmének a REACH-rendelet 62. cikke és 60. cikkének (7) bekezdése szerinti állítólagos megfelelése tekintetében.