

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέλειψε να αιτιολογήσει επαρκώς την απόφασή της, κατά παράβαση του άρθρου 296 ΣΛΕΕ, του άρθρου 41, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, καθώς και του άρθρου 8, παράγραφος 2, της αποφάσεως 2011/695/ΕΕ.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Επιτροπή έσφαλε κατά την εκτίμηση της αιτήσεως των προσφευγουσών βάσει του άρθρου 8, παράγραφος 2, της αποφάσεως 2011/695: πρώτον, διαπιστώνοντας ότι ορισμένα από τα επίμαχα στοιχεία ήταν ήδη γνωστά πέρα από ένα περιορισμένο αριθμό προσώπων· δεύτερον, παραλείποντας να λάβει δεόντως υπόψη την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας· τρίτον, κρίνοντας ότι τα συμφέροντα των προσφευγουσών δεν είναι άξια προστασίας.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι η Επιτροπή παραβίασε την αρχή του τεκμηρίου αθωότητας, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι η νομιμότητα της μεθόδου αποκτήσεως των επίμαχων στοιχείων αμφισβητείται στην εκκρεμή υπόθεση T-449/14. Τυχόν δημοσίευση του επίμαχου υλικού θα περιόριζε, σε περίπτωση ακυρώσεως, την πλήρη αποτελεσματικότητά της.

Προσφυγή-αγωγή της 12ης Ιουλίου 2017 — Dehousse κατά Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση T-433/17)

(2017/C 300/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Franklin Dehousse (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: L. Levi και S. Rodrigues, δικηγόροι)

Καθού-εναγόμενο: Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κρίνει την παρούσα προσφυγή-αγωγή παραδεκτή και βάσιμη·

ως εκ τούτου,

— να ακυρώσει την απόφαση της 18ης Μαΐου 2017 με την οποία το καθού-εναγόμενο απέρριψε την υποβληθείσα από τον προσφεύγοντα-ενάγοντα στις 12 Απριλίου 2017 επιβεβαιωτική αίτηση προσβάσεως σε έγγραφα, καθώς και την απόφαση της 22ας Μαΐου 2017 με την οποία το καθού-εναγόμενο απέρριψε εν μέρει την αίτηση προσβάσεως σε έγγραφα την οποία υπέβαλε ο προσφεύγων-ενάγων στις 16 Μαρτίου 2017·

— να διαπιστώσει την ευθύνη του καθού-εναγόμενου κατά την έννοια του άρθρου 340 της ΣΛΕΕ·

— να διατάξει τη χρηματική ικανοποίηση του προσφεύγοντος-ενάγοντος λόγω ηθικής βλάβης η οποία εκτιμάται κατά δίκαιη κρίση σε δέκα χιλιάδες (10 000) ευρώ, και, επικουρικός, στο συμβολικό ποσό ενός ευρώ·

— να καταδικάσει το καθού-εναγόμενο στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τρεις λόγους σχετικά με το αίτημα ακυρώσεως και έναν λόγο σχετικά με το αίτημα χρηματικής ικανοποιήσεως.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση της αποφάσεως του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 11ης Οκτωβρίου 2016 σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα που κατέχει το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο πλαίσιο της ασκήσεως των διοικητικών λειτουργιών του (2016/C 445/03), του άρθρου 15, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ και του άρθρου 42 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα των θεσμικών οργάνων και το καθήκον διαφάνειας. Ειδικότερα, ο προσφεύγων-ενάγων υποστηρίζει ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν καθόσον δεν παρέχουν ορισμένα έγγραφα, παρέχουν ορισμένα άλλα κατά τρόπο ελλιπή, ή ακόμη τα παρέχουν με πολλές αποκρύψεις αποσπασμάτων.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από παράβαση των άρθρων 296 ΣΛΕΕ και 41 του Χάρτη, καθόσον οι προσβαλλόμενες αποφάσεις είναι πλημμελείς λόγω ελλιπούς ή ανεπαρκούς αιτιολογίας.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.

Όσον αφορά την επίκληση της εξωσυμβατικής ευθύνης της Ένωσης, ο προσφεύγων-ενάγων υποστηρίζει ότι το καθού-εναγόμενο θεσμικό όργανο υιοθέτησε πλημμελή συμπεριφορά από την οποία γεννάται ευθύνη. Η εν λόγω συμπεριφορά προκάλεσε σοβαρή ηθική βλάβη στον προσφεύγοντα-ενάγοντα, για την οποία ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί χρηματική ικανοποίηση.

Προσφυγή της 12ης Ιουλίου 2017 — ClientEarth κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-436/17)

(2017/C 300/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: ClientEarth (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο), European Environmental Bureau (EEB) (Βρυξέλλες, Βέλγιο), The International Chemical Secretariat (Γκέτεμποργκ, Σουηδία), International POPs Elimination Network (IPEN) (Γκέτεμποργκ) (εκπρόσωπος: A. Jones, Barrister)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την παρούσα προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει την απόφαση C(2017) 2914 τελικό της Επιτροπής, της 2ας Μαΐου 2017, με την οποία η Επιτροπή αρνείται να επανεξετάσει την απόφασή της C(2016) 5644 περί χορηγήσεως άδειας για ορισμένες χρήσεις του κίτρινου θειοχρωμικού μολύβδου και του ερυθρού θειικού, μολυβδαινικού και χρωμικού μολύβδου, βάσει του κανονισμού (ΕΚ) 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 2006, για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) (ΕΕ 2006, L 396, σ. 1)·
- να ακυρώσει την απόφαση C(2016) 5644 της Επιτροπής·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα των προσφευγόντων, και
- να διατάξει όποιο άλλο μέτρο κρίνει κατάλληλο.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγοντες προβάλλουν τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η απόφαση C(2017) 2914 τελικό πάσχει πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως σχετικά με την προσβαλλόμενη συμμόρφωση της αιτήσεως προς αδειοδότηση της DCC Maastricht BV, κατά την έννοια του άρθρου 62 και του άρθρου 60, παράγραφος 7, του κανονισμού REACH.