

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce/žalobkyně (předkládají žalobci) @@ žalobní důvody/žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že Komise neposkytla dostatečné neodůvodnění v rozporu s článkem 296 SFEU, čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny základních práv, jakož i čl. 8 odst. 2 rozhodnutí 2011/695/EU.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise nesprávně posoudila jejich nárok podle čl. 8 odst. 2 rozhodnutí 2011/695, jelikož zaprvé konstatovala, že některé ze sporných materiálů byly již známy většině osob, zadruhé, řádně nezohlednila zásadu účinné soudní ochrany a zatřetí, konstatovala, že zájmy žalobek nebyly hodné ochrany.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že Komise porušila zásadu presumpce nevin, jelikož legalita způsobu, kterým byly sporné materiály získány, je napadena v probíhajícím řízení ve věci T-449/14. Zveřejnění sporných materiálů by zbavilo případný zrušovací rozsudek v uvedené věci jeho účinku.

Žaloba podaná dne 12. července 2017 – Dehousse v. Soudní dvůr Evropské unie

(Věc T-433/17)

(2017/C 300/40)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Franklin Dehousse (Brusel, Belgie) (zástupci: L. Levi a S. Rodrigues, advokáti)

Žalovaný: Soudní dvůr Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou;

a v důsledku toho,

— zrušil rozhodnutí ze dne 18. května 2017, kterým žalovaný zamítl potvrzující žádost podanou žalobcem dne 12. dubna 2017 o přístup k dokumentům, jakož i rozhodnutí ze dne 22. května 2017, kterým žalovaný zčásti zamítl potvrzující žádost podanou žalobcem dne 16. března 2017 o přístup k dokumentům;

— shledal žalovaného odpovědným ve smyslu článku 340 SFEU;

— nařídil žalovanému náhradu nemajetkové újmy utrpěné žalobcem vyčíslené ex aequo et bono na deset tisíc (10 000) euro, nebo podpůrně symbolicky na jedno euro;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody, pokud jde o jeho návrh na zrušení rozhodnutí a jeden žalobní důvod, pokud jde o jeho návrh na náhradu škody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie ze dne 11. října 2016 o přístupu veřejnosti k dokumentům, které má Soudní dvůr Evropské unie v držení v souvislosti s výkonem svých správních funkcí, čl. 15 odst. 3 SFEU a článku 42 Listiny základních práv Evropské unie v souvislosti s přístupem veřejnosti k dokumentům orgánů a povinnosti transparentnosti. Žalobce zejména uvádí, že tato napadená rozhodnutí musí být zrušena v rozsahu, v němž neposkytují některé dokumenty, jiné dokumenty poskytují neúplně nebo je poskytují s mnoha začerněními.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článků 196 SFEU a 41 Listiny v rozsahu, v němž jsou napadená rozhodnutí stížena vadou, a to nedostatečným odůvodněním.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení zásady proporcionality.

Pokud jde o mimoslužební odpovědnost Unie, žalobce tvrdí, že se žalovaný orgán dopustil chybného jednání, které zakládá jeho odpovědnost. Toto jednání vedlo ke vzniku vážné nemajetkové újmy na straně žalobce, jejíž náhrady se posledně uvedený domáhá.

Žaloba podaná dne 12. července 2017 – ClientEarth a další v. Komise

(Věc T-436/17)

(2017/C 300/41)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: ClientEarth (Londýn, Spojené království), European Environmental Bureau (EEB) (Brusel, Belgie), The International Chemical Secretariat (Göteborg, Švédsko), International POPs Elimination Network (IPEN) (Göteborg) (zástupce: A. Jones, Barrister)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- zrušil rozhodnutí Komise C(2017) 2914 final ze dne 2. května 2017, kterým byl odmítnut přezkum rozhodnutí Komise C(2016)5644 o udělení povolení k některým použitím sulfochromanu olovnatého, žluti a chroman-molybdenan-síranu olovnatého, červení podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek (dále jen „nařízení REACH“) (Úř. věst. 2006, L 396, s. 1);
- zrušil rozhodnutí Komise C(2016)5644;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení vynaložených žalobci; a
- nařídil další případná vhodná opatření.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí C(2017) 2914 final je stíženo zjevně nesprávným právním posouzením v souvislosti s údajným souladem žádosti společnosti DCC Maastricht BV o povolení ve smyslu článku 62 a čl. 60 odst. 7 nařízení REACH.