

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în parte a deciziei atacate în măsura în care președintele concluzionează în mod neîntemeiat în cadrul acesteia, în primul rând că practicile puse în aplicare de către directorul Departamentului Comunicare în privința reclamantei, care sunt menționate la punctele 20-24, 25, 31, 34, 46, 50 și 51 din raport, nu constituie practici de hărțuire morală, în al doilea rând, că nu era necesară inițierea procedurii disciplinare împotriva directorului menționat și, în al treilea rând, că decizia atacată prin care se constată că reclamanta a fost victimă a unei hărțuiri morale trebuie să rămână strict confidențială;
- obligarea BEI la plata unei despăgubiri, în primul rând în considerarea prejudiciului moral suferit de aceasta ca urmare a practicilor de hărțuire morală ale directorului Departamentului Comunicare constatate în decizia atacată și acordarea în acest temei a 121 992 (o sută douăzeci și una de mii nouă sute nouăzeci și doi) de euro, în al doilea rând, în considerarea prejudiciului moral suferit de aceasta și care poate fi distins de nelegalitatea care stă la baza anulării parțiale a deciziei atacate și acordarea în acest temei a 25 000 (douăzeci și cinci de mii) de euro și în al treilea rând, în considerarea prejudiciului moral care rezultă, în primul rând, din încălcarea de către directorul general al Departamentului personal a caracterului independent al procedurii de raportare desfășurate de responsabilul pentru conformitate și, pe de altă parte, în considerarea actului de intimidare sau de amenințare cu represalii din partea directorului general al Departamentului personal la adresa reclamantei și acordarea acesteia în acest temei a 25 000 (douăzeci și cinci de mii) de euro;
- obligarea BEI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe erori de drept și pe erori vădite de apreciere în calificarea anumitor practici denunțate de către reclamantă, care ar vicia decizia Băncii Europene de Investiții (BEI) din 20 martie 2017 (denumită în continuare „decizia atacată”). Acest motiv este împărțit în două aspecte:
 - Primul aspect, întemeiat pe erori de drept în aplicarea condiției potrivit căreia faptele de hărțuire morală trebuie să fie repetate;
 - Al doilea aspect, întemeiat pe erori vădite de apreciere care rezultă din faptul că anumite practici denunțate ar fi fost în mod obiectiv de natură să aducă atingere încrederii în sine și respectului de sine.
2. Al doilea motiv întemeiat pe erori legate de lipsa deschiderii unei proceduri disciplinare, și care este împărțit în două aspecte:
 - Primul aspect, invocat cu titlu principal, întemeiat pe o eroare de drept;
 - Al doilea aspect, invocat cu titlu subsidiar, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere și/sau pe o încălcare a principiului proporționalității.
3. Al treilea motiv întemeiat pe erori de drept și pe erori vădite de apreciere în ceea ce privește obligația impusă reclamantei ca decizia atacată să rămână confidențială, potrivit căreia aceasta a fost victima hărțuirii morale din partea directorului Departamentului Comunicare.

Acțiune introdusă la 28 iunie 2017 – Dalli/Comisia

(Cauza T-399/17)

(2017/C 277/71)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: John Dalli (St. Julian's, Malta) (reprezentanți: L. Levi și S. Rodrigues, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- obligarea la repararea prejudiciului, în special a prejudiciului moral, apreciat pe o bază provizorie în cuantum de 1 000 000 de euro;
- obligarea părâtei la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive cu privire la nelegalitatea invocată.

1. Primul motiv se întemeiază pe caracterul nelegal al comportamentului OLAF

- Acțiunile ilegale ale OLAF sunt în special următoarele: nelegalitatea deciziei de a deschide ancheta; deficiențe în calificarea anchetelor și caracterul ilicit al extinderii domeniului anchetei, încălcarea principiilor privind administrarea probei (inclusiv denaturarea și falsificarea elementelor de probă), a dreptului la apărare și a unor diverse dispoziții [ale dreptului] Uniunii Europene (precum articolul 339 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, a articolelor 4 și 8 și a articolului 11 alineatul (7) din Regulamentul (CE) nr. 1073/1999, a articolului 4 din Decizia nr. 1999/396 a Comisiei, a articolului 18 din Instrucțiunile OLAF, și a articolului 13 alineatul (5) din Regulamentul [interior] al Comitetului de supraveghere [al OLAF]), precum și a principiului prezumției de nevinovăție și a dreptului la protecția datelor cu caracter personal.

2. Al doilea motiv se întemeiază pe comportamentele nelegale ale Comisiei

- Comportamentele nelegale ale Comisiei sunt în special următoarele: încălcarea principiului bunei administrări și a obligației de a se comporta în mod obiectiv, imparțial și loial și cu respectarea principiului independenței, precum și încălcarea independenței OLAF.

Acțiune introdusă la 27 iunie 2017 – Vienna International Hotelmanagement/EUIPO (Vienna House)

(Cauza T-402/17)

(2017/C 277/72)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Vienna International Hotelmanagement AG (Viena, Austria) (reprezentant: avocat M. Zrzavy)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „Vienna House” – cererea de înregistrare nr. 14 501 357

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 25/04/2017 în cauza R 333/2016-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate,
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.