

Tožba, vložena 16. junija 2017 – Acsen/Parlament**(Zadeva T-381/17)**

(2017/C 269/42)

Jezik postopka: romunščina

Stranki*Tožeča stranka:* Ibram Acsen (Bukarešta, Romunija) (zastopnik: C. Gagu, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropski parlament**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- člen 22(1)(c) Direktive 2011/35/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2011 o združitvi delniških družb razglasi za ničen v delu, v katerem se ta nanaša na absolutno ničnost združitvev.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en tožbeni razlog.

- Ker člen 22(1)(c) Direktive 2011/35/EU ne razlikuje med relativno in absolutno ničnostjo, rok šestih mesecev za vložitev ničnostne tožbe velja tudi v primeru absolutne ničnosti, kar je v nasprotju z načelom, da ni mogoče uporabiti roka za vložitev tožbe, če gre za tako vrsto ničnosti.

Tožba, vložena 20. junija 2017 – Hansol Paper/Komisija**(Zadeva T-383/17)**

(2017/C 269/43)

Jezik postopka: angleščina

Stranki*Tožeča stranka:* Hansol Paper Co. Ltd (Seul, Republika Koreja) (zastopniki: J.-F. Bellis, B. Servais in A. Tel, odvetniki)*Tožena stranka:* Evropska komisija**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2017/763 z dne 2. maja 2017 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranjučasne dajatve, uvedene na uvoz nekaterih vrst lahkega termoreaktivnega papirja s poreklom iz Republike Koreje, in
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje, prvič, da je Komisija kršila člena 2(11) in 17(2) osnovne uredbe ⁽¹⁾, in drugič, da je Komisija nezakonito izračunala stopnjo dampainge tožeče stranke.

- Tožeča stranka trdi, da je Komisija – čeprav Komisija to zanika – uporabila vzorčenje na podlagi člena 17 osnovne uredbe, s čimer je kršila člen 17(2) osnovne uredbe, saj tožeči stranki ni bilo omogočeno podati svoja stališča glede predlaganega vzorca.
 - Tožeča stranka tudi trdi, da je Komisija napačno in nezakonito izračunala stopnjo dampainga tožeče stranke, s čimer je kršila člen 2(11) osnovne uredbe.
2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija kršila člen 9(3) protidampinškega sporazuma STO, člen 9(4), drugi pododstavek, osnovne uredbe in temeljno načelo učinkovite uprave.
- Tožeča stranka trdi, da je Komisija kršila člen 9(3) protidampinškega sporazuma STO in člen 9(4), drugi pododstavek, osnovne uredbe, in sicer ker naložena protidampinška dajatev presega znesek dampainga, ugotovljenega v preiskavi.
 - Tožeča stranka dalje trdi, da je Komisija kršila načelo učinkovite uprave, ker je ad valorem stopnjo dampainga tožeče stranke izračunala napačno in nezakonito, in sicer ker je uporabila konstruirano ceno CIF namesto dejanske cene CIF.
3. S tretjim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija napačno uporabila člena 2(9) in 2(10) osnovne uredbe, s tem ko je zmotno odštela neupravičene prilagoditve za prodajo majhnih zvitkov, izdelanih iz velikih zvitkov, ki jih je družba Schades Ltd. pridobila od proizvajalcev iz Evropske unije.
4. S četrtem tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija kršila člen 2(1) osnovne uredbe, ko je dvakrat nepravilno konstruirala normalno vrednost iz člena 2(3) osnovne uredbe.
5. S petim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je Komisija kršila člene (1), 3(1), 3(2), 3(3), 3(5), 3(6), 3(7) in 3(8) osnovne uredbe, sodno prakso sodišč EU in STO, prejšnjo prakso Komisije in načeli poštene primerjave ter enakega obravnavanja pri izračunu stopnje škode.
- Tožeča stranka trdi, da je Komisija kršila člene 1(1), 3(2), 3(3) in 3(6) osnovne uredbe, ker je v izračun stopnje škode vključila nadaljnjo prodajo majhnih zvitkov (izdelek, ki ni predmet preiskave).
 - Tožeča stranka dalje trdi, da je Komisija kršila člene 3(1), 3(2), 3(3), 3(5), 3(6), 3(7) in 3(8) osnovne uredbe, sodno prakso sodišč EU in STO, prejšnjo prakso Komisije in načeli poštene primerjave ter enakega obravnavanja, in sicer ker je pri izračunu stopnje škode po analogiji uporabila člen 2(9) osnovne uredbe.
 - Nazadnje, tožeča stranka trdi, da je Komisija kršila člene 3(2), 3(3) in 3(6) osnovne uredbe, ker ni ustrezno ocenila vpliva negativne stopnje, ugotovljene za zadevni proizvod.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampainskemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 21).